

فاسئلوا اهل الذکر انکم لا تعلمون
بغرض استفادہ سادات مومنین شیعہ اہل الحق و یسین
پنجاب شیعہ مشن لاہور نے

(حصہ پنجم)

فتاویٰ حاکمی

۲۰ ۵ ۱۳

مترجم

حاکم اردن بمقدار سید محمد رضی اللہ عنہ
ابن جنو حجتہ الاسلام والمسلمین صدر المفسرین قبلہ و کعبہ علامہ
السید علی الحائری مجتہد العصر والزمان دام ظلہ العالی

در مطبع دیوان پرنٹنگ ریس لاہور میں یو دیوان سنگھ پرنٹر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله على نواله والصلوة على خواص رجاله والسنة
ومفاتيحه افعاله واعلى امثاله علل الوجود محمد وآله
جل اهل اسلام کی خدمت میں گزارش ہے کہ ملک ہندوستان
اور پنجاب و کشمیر وغیرہ سے وقتاً فوقتاً جس قدر استفادہ
جناب قبلہ و کعبہ والد ماجد سرکار علامہ
حائری مجتہد العصر کیندرت میں بغرض طلب فتوے
آتے رہتے ہیں ان استفادہ مع الفتوے کی نقول استفادہ
سادات و مومنین کی غرض سے اس وقت تک چار حصوں
میں طبع اور شائع ہو چکی ہیں اب اسی سلسلہ کا یہ پانچواں
حصہ مومنین کی خدمت میں پیشکش کرتے ہوئے دعا ہے
خیر کا ملتس ہوں۔ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ بھی جیسا مستعار اگر
باقی اور برقرار ہے تو یہ سلسلہ اس طرح جاری رہے گا اس وقت اس
سلسلہ کا حصہ پنجم حصہ ششم حصہ ہفتم حصہ ہشتم طبع اور شائع
ہو چکا ہے ہر حصہ ۴ قیمت پر خاکسار کے ہاتھ سے محصول بذمہ خرید
وہو الموفق والمعين في كل حين۔ وتليہ التكلان
وہو يتولى الصالحين
خاکسار سید محمد رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں عرض ہے کہ شیعہ موجدہ کا

من ههنا اشرع في المقصود بحون الله المعبود

سوال - قرآن مجید اور سنت جماعت کی حدیثوں میں قنوت نماز کا ذکر آیا ہے یا نہیں
اور کیا ہو تو براہ کرم وہ آیت اور حدیثیں بحوالہ کتاب تحریر فرمائی جائیں۔

الجواب نماز میں قنوت کرنا قرآن مجید سے ثابت ہے قولہ تعالیٰ حافظوا

على الصلوة والصلوة الوسطى وقوموا لله قانتين قانتین سے مراد
قنوت کرنے والے ہیں اور یہاں نماز میں قنوت کئے جانے کا حکم دیا گیا ہے رہا اہل سنت
کمال کی حدیثیں وہ بھی بکثرت وارد ہوئی ہیں یہاں صرف چند حدیثیں میں بیان کرتا
ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں۔ صحیح مسلم کے صفحہ ۱۳۱ میں ہے جو مع شرح نووی کے طبع
ہو ہے عبد البراء بن العازب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقنت في الصبح

والمغرب رواه مسلم و ابو داود و الترمذی وقال الترمذی هذا

حديث حسن صحيح یعنی براہ بن عازب سے روایت ہے کہ تحقیق جناب پیغمبر صلعم
نار صبح اور نماز مغرب میں قنوت کیا کرتے تھے ترمذی نے کہا کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے

یہاں انہ مسئلہ هل قنت النبی صلعم فی صلوۃ الصبح فقال نعم فقیل لعل
الکوع ابو بعد الركوع قال بعد الركوع رواه ابو داود و ابن ابی شیبہ و مطہر دہلی

کے ہیں اگر ان سے مروی ہے کہ اسے پوچھا گیا پیغمبر صلعم نے نماز صبح میں قنوت پڑھی ہے
یہاں کہ ان قنوت پڑھی ہے پیغمبر نماز صبح میں پس کہا گیا رکوع پہلے یا بعد کہا بعد رکوع

یہاں کہ پیغمبر صلوٰۃ السجود سے قنوت کرنا نماز میں پیغمبر قدامہ روحی کا ثابہ ہے و العالم۔ حاضری
سوال تقدیر اور تدبیر کیا چیز ہے اسکی حقیقت اور کیفیت مفصل ارشاد فرمائیں الجواب

تقدیر سے اندازہ اور تدبیر کے معنی اسباب کا مہیا کرنا جس سے سبب ظاہر ہو حدیث میں
یہ ہے ان الله تعالى قدر التقادیر و دبّر التدابیر قبل ان یخلق آدم بالفی عام

تقدیر کا علم ہے تقدیر و تدبیر متعلق لکھا ہے کہ تقدیر وہ اندازہ ہے جو خدا نے اپنی مصلحت کے
مقتضیٰ بقضاء و حال بندگان و تدبیر کیا ہو اس اندازہ کہ تعین پر کوئی حق اعتراض کر نہ سکے

یہاں نہیں کیونکہ وہ خدا کی مصلحتوں کو سمجھ نہیں سکتا یہ اندازہ کبھی تو خدا کی طرف سے بنا ہوا
ہو سبب کے ظاہر ہو جاتا ہے جسکو قضاء (حکم) کہتے ہیں اور کبھی سبب ظاہر کی مہیا کر دینے سے

ہو تو ہے جسکو قدر (قسمت) کہتے ہیں لیکن تدبیر کا تعلق انسان سے ہوتا ہے خدا تدبیر کا

قنوت نماز کے بیان میں

محتاج نہیں ہے۔ بلکہ انسان کو اعضاء و جوارح اور مختلف قسم کی قوتیں دی گئی ہیں کہ وہ ان کو کام میں لائے اور عیش اٹھائے۔ پس ان تدبیرات میں کبھی تو اسباب کے پورا کرنے سے کامیابی ہوتی ہے اور ناقص رہنے سے ناکامی۔ اور کبھی کمزور اسباب میں توفیق ایزدی سے کامیابی ہوتی ہے اور طاقت دار اسباب میں مخالفت تقدیر الہی سے ناکامی رہتی ہیں جو امور دنیاوی و دینی پیش آتے ہیں ان میں خدا تعالیٰ کا عمل شریک حال ہونا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ بندہ کو اس کے افعال کے اختیار اور اقتدار دیا گیا ہے۔ اور امور ممنوعہ میں تو حتماً خدا کی شرکت عقلاً محال ہے اور نہ تمام امور بندگان میں عدم شرکت خدا کی لازمی ہے کیونکہ وہ مہم و مالک ہے جب اس کی مصلحت نیک ہو تو وہ ہوتی ہے تو ضرور شریک حال ہوتا ہے۔ اسی کو توفیق ایزدی کہتے ہیں پس ان میں دو قسم کے حالات سے مراد جبر و اختیار ہے جس کے درمیان میں اعتدال کی صورت پیدا کی گئی ہے تاکہ بندہ اپنے کو ایک حیثیت سے مختار سمجھے اور منفعت حاصل کر سکی تدبیر کو کام میں لائے اور ایک حیثیت اپنے کو مقابلہ میں عاجز و قاصر جانے اور مالک حقیقی کو بھولی نہ جائے پس فی الواقع عدل حقیقی یہی ہے۔ اور اسی کو اصطلاح شریعت میں عدل کہتے ہیں وہو العالم۔ حاکم

سوال مسئلہ امامت جس طرح شیعوں کے نزدیک اصول دین سے ہے۔ کیوں سنت جماعت بھی اصول دین میں نہیں مانا۔ اگر ان کے علماء و اصول دین میں مانتے ہوں تو براہ بندہ نواز ان کے نام اور قول سے مطلع فرمایا جاوے۔

الجواب دراصل منصب خلافت امام بھی منصب نبوت ہے کیونکہ جبر غرض کے پورا کرنے کے لئے نبی آتا ہے اسی غرض کے پورا کرنے کے لئے امام اور خلیفہ برحق بھی منصوب ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خلافت و امامت کو بھی نبوت کی طرح اصول دین میں قرار دیا گیا ہے جمہور اہل سنت نے بھی اسی بناء پر مسئلہ خلافت امامت کو اصول دین میں ہی تسلیم کیا ہے از الہ الخلفاء میں شاہ ولی اللہ لکھتے ہیں لا جرم نور توفیق الہی در دل این بندہ علیہ را مشروح و مبسوط گردانید تاکہ بعلم الباقین دانست شد کہ اثبات این خلافت بزرگواران اصلے است از اصول دین تا وہنیکہ این اصلے محکم و غیر متزلزل ہے مسئلہ از مسائل شریعت محکم نشود بہر کہ در شکستن این اصلے محکم و غیر متزلزل در حقیقت ہمہ جمیع فنون دینی مبنیہ بر کتاب الملک والنحل مطبوعہ مطبع بولاق مصر کے شاہ میں علامہ شہرستانی فرماتے ہیں ومن المعلوم ان الدین اذا کان منقسماً الى معرفة وطاعة والمعرفة اصل والطاعة فرع فمن تکلم في الله والتوحيد كان اصولياً ومن تکلم في الطاعة والشریعة کان فروعياً فالاصول هو موضوع علم الکلام والفروع هو موضوع علم الفقہ یعنی

معلوم ہے کہ دین جبکہ معرفت و طاعت میں منقسم ہو تو معرفت اصل ہے اور طاعت فرع پس
 جو شخص معرفت اور توحید میں کلام کرتا ہو وہ اصولی ہے اور جو شخص کہ طاعت اور شریعت
 میں کلام کرے وہ فروعی ہے۔ اور اصول علم کلام کا موضوع ہے اور فروع علم فقہ کا
 موضوع پس توحید۔ عدل۔ نبوت۔ امامت اور معاد قطعاً علم کلام کا موضوع ہے تو ثابت
 ہوا کہ یہ پانچوں اصول دین میں داخل ہیں نہ فروع دین میں۔ امام جلال الدین سیوطی
 رسالہ صدر انا فیہ میں لکھتے ہیں الخلفۃ رکن عظیم من ارکان الاسلام خبر بہا
 الشرع و معرفت بہا الاختلاف و الاحادیث یعنی خلافت رکن عظیم ہے ارکان
 اسلام سے جس کی خبر شریعت نے دی ہے اور اخبار و احادیث اس کی تائید میں وارد ہیں
 اس طرح منہاج میں قاضی صاحب تفسیر بیضاوی نے لکھا ہے کہ مسئلہ امامت عظیم
 مسائل دین سے ہے۔ کتاب **ورحات امامت** کی فصل میں مولوی اسماعیل شہید نے
 لکھا ہے کہ امام سوا درتہ نبوت کے باقی جملہ کمالات میں ہمتائے نبی ہوتا ہے۔ سوا
 خدا کے اور کوئی شخص نبی اور ائمہ میں امتیاز نہیں کر سکتا۔ امام **فخر الدین رازی**
 تفسیر آیت استخلاف میں صاف لکھتا ہے کہ یہ آیت اکثر مسائل اصول دین پر مشتمل ہے
 اور منجملہ ان مسائل اصولی کے ایک امام متہ ہے۔ پس ان چھوٹے ائمہ اور علماء اہل سنت کے اعتراف
 سے امامت و خلافت کا مسئلہ اصول دین سے ہونا ثابت ہے۔ اب اگر عوام سنی شیعوں کے
 مقابلہ میں ایسا نہ مانیں تو اسکا کیا علاج ہو سکتا ہے۔ فلا جناح علیکم۔ دہو العالم۔ حارری
سوال تقیہ نہ ہر مشیعہ میں نفاق کی تعلیم دیتا ہے جو کسی مذہب اور عقل کے نزدیک مستحسن اور
 جائز نہیں ہو سکتا ہے۔ قرآن مجید میں تو منافقوں کی سزا و درک اسفل نار قرار پا چکی ہے ان بدوں
 میں کچھ فرق ہے تو بیان فرما کر مطمئن کیا جائے۔ **الجواب** در اصل مسئلہ تقیہ کی حقیقت
 بہت واضح اور عیاں ہے محتاج بیان نہیں خواہ مخواہ اسکو نفاق سے تعبیر کرنا قرآن اور حق
 کی مخالفت کرنا ہے **بحرین** میں طریقی نے لکھا ہے المنافق هو الذی ینظر الایمان و
 ینتضح بالاسلام یعنی منافق وہ ہے کہ ایمان کو زبان سے ظاہر کرے اور دل میں وہ یمن
 نہ ہو بلکہ ایمان و اسلام میں وہ تصنع کرتا ہو۔ لیکن تقیہ سے مراد یہ ہے کہ مجبوراً کسی اظہار کفر
 کیا جائے بجا لیکر اسکا دل ایمان بالکل مطمئن ہو اکرام الکرۃ و قلبہ مطمئن بالایمان
 خود قرآن مجید تعلیم دیتا ہے یعنی جو شخص کہ کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور دل اس کا مطمئن ہو
 ایمان فلا جناح علیہ لہر ثابت ہوا کہ در اصل تقیہ حفاظت خود اذقیار کو کہتے ہیں جس میں
 حفاظت جان حفظ مال حفظ آبرو اور حفظ ایمان یا دوسروں کے سر بلا کا ٹالنا وغیرہ سب
 داخل ہیں یہ مسئلہ حفاظت خود اذقیار ہی ایسا نہیں ہے جو کہ کوئی جہد یا مذہب یا دینیامیں کوئی

مسئلہ تقیہ اور نفاق میں فرق اور امتیاز

بہارِ نبویؐ میں ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو خدا کا رسول کہے اور اس پر ایمان نہ لائے اس کا عقوبت ہے۔

اس کے خدا کو توڑ ڈالا۔ خلیل نے جواب میں کہا۔ بل فعلہ کہید ہم هذا فسلوہم
 ان کا فواہ بنطقون ۵۶۵ یعنی بکرانہیں کہ جو بڑا بت ہے اسے ایسا کیا پس نہیں
 پوچھ لو ساگر یہ بات کر سکتے ہوں۔ اب اس سے صاف ظاہر ہے کہ تقیہ کرنا فعل انبیاء
 ہے اور خدا کے نزدیک ممنوع نہیں ہے۔ جہاں جہاں۔ مال یا آبرو کا خوف ہو وہاں تک
 کہ کفر کرنے میں مجبوری مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ دل ایمان میں مطمئن ہو۔ دیکھو **فخر الدین**
رازی تفسیر میں لکھتا ہے ان مسیحة الکذاب اخذ رجلین
 فقال لاحدہما ما تقول فی محمد فقال رسول اللہ صلعم فقال
 ما تقول فی قال انت ایضا فخلدہ فقال للآخر ما تقول فی محمد قال رسول اللہ
 قال ما تقول فی قال انا صمد قاعد جوابہ فقندہ فبلغ ذلک رسول
 اللہ صلعم فقال اما الاول فقد اخذ برخصۃ اللہ واما الثانی فقد
 صدع بالحقیقۃ نہیں سالہ۔ یعنی مسیلہ کذاب نے دو مسلمانوں کو گرفتار کر لیا
 ایک سے کہا بتاؤ تو محمد صلعم کو کیا سمجھتا ہے اس نے کہا پیغمبر سمجھتا ہوں۔ مسیلہ نے کہا
 مجھے کیا سمجھتے ہو کہا پیغمبر پس اس کو تو چھوڑ دیا۔ دوسرے شخص سے پوچھا تو محمد صلعم
 کو کیا سمجھتا ہے۔ کہا رسول اللہ سمجھتا ہوں۔ مسیلہ نے کہا مجھے کیا سمجھتے ہو کہا کہ
 میں گونگا ہوں پس اس کو قتل کر ڈالا۔ جب پیغمبر صلعم کو یہ خبر ہوئی تو فرمایا پیغمبر نے جو
 کچھ کہا خدا کے اذن اور اجازت سے کہا۔ اور دوسرا حق کو پہنچا پس مبارک ہو اس کو
تفسیر بیضاوی میں قاضی نے ذیل تفسیر آیت وفعلت فعلتک الّتی فعلت
 لکھتے ہیں کان موسیٰؑ یدعیہم بالتقیتہ یعنی موسیٰ علیہ السلام فرعونوں میں
 تقیہ کے ساتھ بسر کرتا تھا۔ **بخاری** مطبوعہ بمبئی ۱۲۸۵ مجلد ۲ کتاب الاکراہ میں
 ہے قال الحسن التقیتہ باقیۃ الی یوم القیمۃ یعنی جس بصری نے کہا کہ تقیہ
 روز قیامت تک باقی ہے فرودس الاخبار میں ویلمی نے لکھا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام
 سے مروی ہے کہ فرمایا لا دین لمن لا تقیتہ لہ یعنی اس شخص کا کوئی دین نہیں جو بغض و
 نفیہ کرے۔ نیز ویلمی نے جناب ولایت آباد علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ فرمایا
 التقیتہ دینی و دین ابائی یعنی تقیہ کرنا میرا دین ہے اور میرے آباء کا دین ہے۔
 بخاری نے باب المذات میں ابو درداء سے نقل کیا ہے جو کہ بخاری کے استاد تھے
 انا اکثر فی وجوہ اقوام لست احبہم ہم لوگ بعض گروہ کے ساتھ بہ تعلق و خوشامدیتیں
 کرتے ہیں۔ حالانکہ ہمارے دل انہیں احبت کرتے ہیں۔ یہ تقیہ نہیں تو کیا ہے **فہرست** شرح

بہارِ نبویؐ میں ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو خدا کا رسول کہے اور اس پر ایمان نہ لائے اس کا عقوبت ہے۔

بہارِ نبویؐ میں ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو خدا کا رسول کہے اور اس پر ایمان نہ لائے اس کا عقوبت ہے۔

بہارِ نبویؐ میں ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو خدا کا رسول کہے اور اس پر ایمان نہ لائے اس کا عقوبت ہے۔

میں نے اس پر بھی قیاس کیا۔ اس میں خود کو بوجھتا ہوں اور اب اس کا حکم اس میں نہیں لیتا۔

(کسی کی طرف سے دعا کی جائے)

پھر یہی عبارت بھی ملاحظہ کریں وہ لکھتے ہیں فالکذب فی بعض المقامات جائز بل واجب وقد اکتفی الفقہاء فیما لو طلب المردیۃ لیاخذہ غصبا وجب علی المودع ان یکذب بمثل انہ یعلم انہ لا یعلم موضوعا بل مختلف علی ذلک یعنی بعض مقامات میں جھوٹ بولنا جائز بل واجب ہے۔ اور فقہانے اس پر اکتفا کی ہے کہ اگر کوئی ظالم بغرض غصب کر لے کسی سے امانت کو مانگے۔ تو امانت دار کو چاہئے کہ اس طرح سے جھوٹ بولے جس سے ظالم کو معلوم ہو جائے کہ شخص اس امانت کو نہیں جانتا کہ کجاں ہے بلکہ اس پر قسم بھی کھائے **فتاویٰ قاضی خان** کی کتاب الخطر والاباحہ میں خوف کی وقت خلاف حق بات کہنے تک تو بتصریح جائز رکھا ہے۔ اب ایک منصف طالب حق اگر ان آیات مجیدہ اور احادیث واقوال علماء اہل سنت میں غائر نظر ڈالے تو اسکو ذرہ برابر بھی شک و شبہ باقی نہیں رہ سکتا کہ مسئلہ تقیہ اہم مسائل اسلامیہ میں سے ہے۔ یعنی تقیہ کرنا عقل و قرآن و حدیث سے جائز ہی نہیں بلکہ بمحل واجب یعنی ہے اور بلا ضرورت تقیہ حرام ہے۔ تفسیر لہ اصح التفسیر میں جلد نمبر ۱۰ میں تفصیل کے ساتھ اس بحث کو بیٹے لکھ دیا ہے۔ وہو العالم۔ حاضری۔

سوال جب فہمہ ہر جگہ موجود ہے تو پھر خاص کعبہ کی طرف سجدہ کیوں کیا جائے۔ اس بنا پر بہت پرست الزامات ہم کو بھی ثبت پرست کہتے ہیں کہ جب مسلمان خود بیت پرستی کرتے ہیں تو بیت پرستی سے روکنے کا انکو کیا حق حاصل ہو سکتا ہے بینوا و قوجا

الجواب اس میں مختلف وجوہ اور دلائل ہیں۔ **اول** جبکہ خداوند تعالیٰ نے بعد پیدائش آب و عرش کے سب سے پہلے ذوی الاجسام میں سے زمین کعبہ محترمہ کو پیدا کیا تو صانع حقیقی کی یہ پہلی صنعت ہونے کی وجہ سے اسکو ممتاز و محترم اور اشرف و اعظم قرار دیکر اہل جہان کا قبلہ مقرر فرمایا۔ شریعت سے شریعت یا تکفیر فضلاء کعبہ اور اس کے چاروں اطراف کو قبلہ اہل دین معین کیا۔ جیسا کہ سلاطین دنیا بھی اپنے بعض ماکن اور مساکن کو معزز اور معظم اور مرجع مقرر کر دیتے ہیں اس واسطے اس اول الصنائع مقام عظیم اور مجید شریف بکام نام بیت الحرام اور بلد الامین کہہ کر رکھا۔ اور ہمیشہ کہتے اسکو قبلۃ الاعمال والعباد والدعوات نیاز نگاہ محترم مقرر فرمایا۔ اور یہ کہ اپنی عبادات کو اسی کے مواجہ اور محاذات میں اداء کر نیک حکم دیا۔ اور یہ کہ مدت العمر میں ایک مرتبہ بوقت تمکن واستطاعت ہر شخص کو زیارت حج بیت اللہ کے لئے مامور فرمایا۔ و وہم ہر صبح و شام و عشاء و عصر و فجر کی وقت چار حصین کعبہ محترمہ کے چاروں طرف میں نماز اور سجدہ کی واسطے قائم رہتی ہیں اور کعبہ کے چاروں طرف طواف کرتے ہیں۔ اگرچہ الاسود ہی انکا مجہود اور سجدہ ہوتا تو غایبوں کی عباد

کعبہ کی چاروں طرف میں صحیح نہ ہوتی۔ مسووم بیت الحرام کے اندر عابد جس طرف چاہے
 جا کر سجدہ کر سکتا ہے اور شہر مکہ کے رہنے والے اپنے مکانوں کے چاروں طرف میں سے جس طرف
 چاہیں نماز اور سجدہ کر سکتے ہیں۔ چوتھا ارجم دنیا کے چاروں طرف میں ہر طرف کا رہنے والا
 اپنے محاذی جہت اور طرف کو سجدہ کر سکتا ہے مگر مخصوص حجر الاسود اور اسکی دیواریں ہی لوگوں
 کا مقصود اور مقصود ہوتیں تو انکی عبادت پھر کسی طرح نہ ہو سکتی۔ پنجم۔ جو لوگ کہ بلند
 چاروں کی چوٹیوں پر سجدہ اور عبادت کرتے ہیں اسطرح ہو لوگ غاروں اور سرد خانوں
 کے اندر سجدہ اور عبادت کیا کرتے ہیں اسکا سجدہ بھی محاذات فضاء کعبہ میں ہو اگر تلبے۔
 کعبہ اور حجر الاسود کو۔ پس اگر اسلام میں حجر الاسود کا پوجنا مقصود ہوتا تو نہ کورہ مقامات کے
 رہنے والوں کا سجدہ صحیح نہ ہوتا۔ ششم۔ حکماء اور علماء اعلام کے نزدیک زمین کر دی شکل
 ہے پس زمین چاروں طرف میں لوگوں کا قبلہ فضاء کعبہ ہے جو جہات اربعہ میں سے جہت محاذی
 میں ہو سکتا ہے ہفتم۔ جبکہ ملک امریکہ اعتباراً ہمارے تحت الاقدام میں واقع ہے تو انکا
 سجدہ بھی وہاں بمقام حجر الاسود اور دیوار کعبہ کے نہیں واقع ہوتا۔ اسلئے انکا قبلہ بھی باعتبار
 محاذات فوق میں واقع ہو گا۔ ہشتم۔ فرضاً اگر کعبہ کی بنیاد مع دیواروں کے نیچے تک
 کھود دی جائے اور مواد اللہ اسکے آثار تک باقی نہ رہیں تو قبلہ اسلام اس مقام سے متغیر
 نہیں ہو سکیگا اس سے بھی ثابت ہوا کہ حجر الاسود اور کعبہ کی دیواریں قبلہ اسلام نہیں ہیں
 ورنہ اسکے گہ جانے سے قبلہ بھی تبدیل کیا جاسکتا۔ نہم۔ اگر حجر الاسود فرضاً کسی دوسرے
 ملک میں نصب کر دیا جائے تو وہ دوسرا مقام قبلہ قرار نہیں پاسکتا نہ اسطرح سجدہ کرنا
 یا نہ ہو سکتا ہے جیسا کہ بعض قرامطہ نے حجر الاسود کو کو فر میں نصب کر دیا تھا۔ مگر سجدہ
 اس طرف تبدیل نہیں کیا گیا۔ دہم۔ بالفرض اگر سطح کعبہ پر نماز پڑھی جائے تو وہ بمحاذات
 فضاء کعبہ ادا کیا جائیگی اس سے پھر زمین جہات اربعہ میں سے کسی طرف بھی حجر الاسود واقع
 نہیں ہو سکتا۔ ان دلائل وبراہین سے صاف ثابت ہے کہ اسلام میں حجر الاسود یا کعبہ پرستی
 پر گناہ نہیں کیجاتی نہ بلکہ اس مقام شریف اور موضع رفیع کے محاذات میں خدا بتلانے کی
 عبادت کیجاتی ہے قرآن مجید کی آیت قول وجہات شطر المسجد الحرام سے مطلب
 بالکل واضح اور عیان ہے کہ جب مکلفین اپنے ظاہر اور باطن بدن کو بقصد توجہ مسجد الحرام
 کی طرف پھیریں کیونکہ گفت میں شطر کے معنی قصد اور جہت کے آئے ہیں دوسری آیت

را قبلہ بیت پرستی نہیں ہے

میں اینما تو آؤ افتخار و جہد اللہ بیان کیا گیا ہے کہ جس طرف تم پھرو گے اسی طرف
 خدا تمہارے مواجہ میں ہو گا۔ **اصل بات یہ ہے** کہ توجہ کیواسطے چہت کی ضرورت
 ہے۔ توجہ بہ چہت محال ہے اگرچہ خدا تعالیٰ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ وہ کونسی سمت سے
 جہد کر رہا نہیں مگر پھر بھی متوجہ ہونے کے لئے کوئی نہ کوئی چہت یا ضرور مقرر کی جاتی
 ہے۔ جب کوئی شخص کسی کام کے لئے کھڑا ہوتا ہے تو اس کا منہ کسی ایک سمت کو ضرور
 ہوتا ہے۔ عبادت سب سے اعلیٰ اور اصل کام ہے۔ عابد کا رخ کسی ایک طرف ضرور
 ہو گا۔ آریہ۔ عیسائی۔ موسائی جب اپنے اپنے طریق کے موافق عبادت میں مصروف
 ہوتے ہیں۔ تو ان کا منہ بھی کسی سمت کو ضرور ہوتا ہے۔ کیا اس وقت ان کا خدا کی کسی خاص
 سمت میں ہوتا ہے۔ نہیں بلکہ وہ متوجہ ہونے کے واسطے خود ایک چہت مقرر کر لیتے
 ہیں اور مسلمان خدا کے حکم کے مطابق نماز کے وقت کعبہ کی سمت متوجہ ہوتے ہیں۔
 مسجد الحرام یا بیت اللہ دنیا میں پہلا مسجد ہے جو خاص معبود حقیقی کی عبادت کے
 واسطے بنایا گیا ہے۔ نماز کے وقت روئے کعبہ ہونے سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ گویا
 ہم اسی مسجد قدیم میں اپنے معبود حقیقی کی عبادت کر رہے ہیں جو اسی مقصد کیواسطے
 حکم خدا کے مطابق تعمیر کیا گیا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ کعبہ ثمرے سے ثریا تک مختلفہ المقامات
 کے اشخاص کے واسطے قبلہ محاذاتی مقرر ہے مفصل بحث تفسیر لوامع التنزیل میں
 بیان کر دی گئی ہے زیادہ کی یہاں گنجائش نہیں ہے و ہوالعالم۔ حاضری

سوال میں حضور کو ایک نہایت ہی مختصر استفتاء کے جواب دہی کی رحمت دینا
 چاہتا ہوں وہ صرف یہ ہے کہ دنیا میں ملوفان بد تمیزی جو کہ اختلاف مذہب کی صورت
 میں نہایت ہیبت ناک نظر میں نمایاں ہے اس کے کیا اسباب ہیں **الجواب** استفتاء
 تو مختصر نہیں ہے گو کہ مختصر الفاظ میں پیش کیا گیا ہے۔ جس پر ایک جسوٹ کتاب لکھ
 جلنے کی ضرورت ہے۔ مگر میں بھی مختصر لفظوں میں ہی جواب دوں گا غور سے ملاحظہ فرمائیں
 یہ امر ظاہر اور عیاں ہے کہ دنیا میں جو مذہب اس وقت تک قائم ہو چکے ہیں ان کے
 قوانین میں باہم نہایت درجہ اختلاف ہے جس کے سبب سے ایک فرقہ دوسرے کو باطل سمجھ کر
 اس کے استیصال پر آمادہ ہے۔ اور یہ اختلاف ایک عظیم سبب بنی نوع انسان کے
 ضرر و کلمہ ہے کہ آپس میں خون ریریاں ہوتی ہیں۔ جان و مال اور آئندہ کو صدمہ پہنچاتا ہے

کعبہ کی حقیقت اور درجہ

اجتماع نوعی اور تمدنی میں خلل واقع ہوتا ہے انسانی موانست طبعی منقطع ہو جاتی ہے۔
 جس کا لازماً یہ نتیجہ ہے کہ جو چیز اصولاً باعث اتحاد بنی آدم تھی (یعنی مذہب شرائع دین)
 وہی عملاً موجب فساد احوال ہو رہی ہے۔ اور بادی جودان اختلافات کے ہر فرقہ کا عقیدہ
 یہ ہے کہ اسی کا مذہب مقرر کردہ خدا۔ اور اسی مذہب کے قوانین شریعت آسمانی ہیں۔
 پس اگر یہ دعوئے ہر ملت کا بجائے خود صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اجتماع نفیضین کو ایک
 ہی امر میں تجویز کرنا ہو گا جو کہ عقلاً محال ہے۔ یعنی مذہب کے بارے میں اختلافات کو بھی
 تسلیم کیا اور ان اختلافات کے مقاصد کو بھی تسلیم کر کے پھر سب کو حق سمجھنا دونوں
 نفیضوں کو ایک جا جمع کرنا یا اگر سب کے دعوئے غلط جان کر یہ کہا جائے کہ مذہب باطل
 ہیں اور ان میں کوئی بھی مقرر کردہ الہی بنین ہے تو ارتقاء نفیضین لازم آتا ہے اور یہ بھی
 محال ہے۔ یعنی خاصاً کس طرف سے تعین مذہب کو عقلاً واجب قرار دے لیا اور ضد اسکی یعنی
 عدم تعین باطل قرار پا چکی اور پھر عدم تعین کو صحیح اور اسکی ضد یعنی تعین مذہب کو باطل
 قرار دینا اسی سے مراد ارتقاء نفیضین ہے۔ اور اجتماع
 دار تقاض نفیضین کا محال عقلی ہونا بالبداهت ثابت ہے۔ بالجمہ عقل سلیم کا قطعی حکم یہی
 ہو گا کہ ایسی مختلف حالتوں میں مذہب حق ایک ہی ہونا چاہئے۔ اور باقی مذہبوں کی بنیاد
 خود رائی اور قیاس پر مبنی ہوگی یا جہالت و نا فہمی پر یا رسوم مقرر کردہ اسلاف پر۔ یا
 اصل شریعت سے انحراف و تمرد پر ورنہ بجز ان اسباب کے اور کوئی دوسری وجہ ان
 اختلافات عظیم کی ثابت نہیں ہو سکتی۔ یہ امر مسلم ہے کہ ہر مذہب کے قوانین میں
 کچھ اصول ہوتے ہیں اور کچھ فروع۔ پس مختلف زمانوں میں جو مختلف شرایع خدا کی طرف سے
 عین ہو اور مختلف آسمانی کتابیں نازل ہوئیں انکے اصول ایک ہی ہونے چاہئیں۔ اگر
 ان میں فرق ہو تو نظام مذہب ہمیشہ درہم برہم رہے گا اور خدا کی طرف جہل کی نسبت عاید
 ہوگی کیونکہ دنیا میں ہم دیکھتے ہیں کہ اصول قوانین کی بناء مصالح عقیدہ ہوتے ہیں
 جنکو انکا واضح بناسبت طبائع و احوال موضوع لہ مرتب معین کرتا ہے۔ اور چونکہ عقل
 کی راہ ہمیشہ ایک ہی ہوتی ہے لہذا ان اصول میں کبھی فرق نہیں پڑتا۔ اس طرح قوانین شریعت
 کے اصول جو کہ مبداً حقیقی و علم بسیط و محض عقلی ہیں وہ ہمیشہ ایک ہی ہونگے البتہ فرق
 ہر ایک اقتضاء حال مصلحت و وقت اختلاف ہر کتاب ہے۔ بلکہ اختلاف ضرر و نفع

اختلاف مذہب کی نسبت ناگزیر

تتمیل کے طور پر دیکھو کہ طلوع آفتاب کے لئے خاص ایک سمت قانون قدرت میں
 کر دی جس کو مشرق کہتے ہیں یہ ایک اصل قرار پائی۔ لیکن خاص مصالح و ضروریات لحاظ سے
 ہر روز افق میں اختلاف ہوتا ہے۔ جس سے اوقات شب و روز گھٹتے بڑھتے رہتے ہیں۔
 موسم بہار ہے اور اختلافات سے انواع و اقسام کے فوائد مخلوقات کو پہنچتے ہیں پس یہ
 فروغ اسی اصل کے ہوئے۔ اس طرح جو مذاہب مقرر کردہ خدا ہوں گے لازماً ان کے
 عقائد ایک ہونگے۔ اور اگر ان میں اختلاف معلوم ہو تو پھر ان کا موازنہ عقل سے کیا جائے گا۔
 اور اس ذریعہ سے جانچ کی جائیگی کہ کون اصول ان میں سے عقل سلیم کے موافق ہیں اور
 کون مخالف۔ باقی رہا فروغ کا باہمی اختلاف سو یہ ظاہر ہے کہ انکی بنیاد و درستی ایک
 مناسبت وقت و ضرورت زمانہ پر مبنی ہے پس جب وقت مکمل گیا اور ضرورتیں باقی
 نہیں تو وہ احکام فرعیہ منسوخ ہو جاتے ہیں اور جو جدید قوانین باقتضائے وقت نافذ
 ہوتے ہیں وہی واجب التعمیل ہوتے ہیں۔ لیکن دنیا و میں جہالت و تعصب و انحراف
 و تمرد کی وجہ سے جو اختلاف آراء پیدا ہو گیا ہے۔ اسے یا قوانین منسوخ کو ترک نہ کرنے
 دیا۔ یا یہ کہ ابتدا ہی میں شریعت سے انحراف کر کے جدا گانہ مسلک قرار دے لیا۔ پھر
 خود رائی سے مزید ایجاد و اضافہ اصلی شریعت کے اصول و فروغ میں یا مصنوعی شریعت
 کے قواعد میں کرتے کرتے شاخ در شاخ جدید مذاہب قائم ہوتے رہے یا بعضوں نے رسوم
 و آداب معاشرت کو مذہب کے قوانین قرار دے لیا۔ اور جو ان رسوم و آداب کے مصلح
 ہوئے ان کا مسلک جدید قرار پا کر مذہب کی صورت میں آ گیا۔ ورنہ حقیقت میں اصولاً
 خدا کا مقرر کردہ مذہب ایک ہی ہے جس میں ذرہ بھر بھی اختلاف نہیں دیکھا جائے۔ حاشیہ

سوال بزم شیعہ اگر یہ بات صحیح ہے کہ ثلاثہ نے حب دنیا کی وجہ سے جناب امیر
 علیہ السلام کو خلیفہ بعد از پیغمبر صلعم ہونے دینا تھا تو جناب سرور عالم صلعم نے کیوں
 نہ اس امر کو نظر فرما دیا اور بالفاغا واضح کیوں نہ جناب امیر علیہ السلام کو خلیفہ بنایا
 کہ یہ جھگڑا پیدا ہی نہ ہونے پاتا صرف کتب اہل سنت سے جواب ہونا چاہئے۔

الجواب سائل کی بے خبری اور کم اطلاعی کا نتیجہ ہے کہ وہ خیال کرتے ہیں کہ
 حضور رضی عنہ رسالت فداہ روحی ایسے اہم امر خلافت کو اپنے بعد کے لئے صاف تعطیل
 میں نہیں ارشاد فرمایا۔ ذرا تحفہ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ دیکھیں جس میں
 مشکوٰۃ صحت میں مذکور ہے کہ جناب رسالت صلعم نے صریحاً فرمایا کہ اگر ابو بکر کو خلیفہ

بناؤ گے تو سچا اور بالائے پادشاهی۔ اگر عمر کو خلیفہ بناؤ گے تو با انصاف پاؤ گے۔
 اگر علی کو میرے بعد خلیفہ بناؤ گے تو وہ تم کو سید عالمیشت میں پہنچا دینگے مگر مجھ کو
 یقین نہیں ہوتا کہ تم علی کو خلیفہ بناؤ گے لیکن آپ نے یہ سنیں کہ حدیث صحیح میں منقول
 ہے۔ اب سائل صاحب انصاف فرمائیں اور اس میں غور کریں کہ جب راوی ہشت اہل
 امیر المؤمنین پر منحصر تھے اور بعلم رسول خدا صلعم صحابہ ایسے شخص کی خلافت کو
 ناپسند فرماتے تھے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ ان لوگوں کو ہشت کی ضرورت
 تھی جس چیز کی انکو ضرورت تھی وہی چیز انہوں نے لے لی۔ اب تو حدیث مشکوٰۃ اور
 تحریر مولوی عبد العزیز صاحب سے واضح ہو گیا ہو گا کہ طالب دنیا باوصف نعام
 ہشت کے بھی جناب امیر علیہ السلام کی خلافت سے بعد اور رسول صلعم سزاوار تھے رسول
 خفی مرتبت کی طرح علی مرتضیٰ علیہ السلام کو بھی بعلم امامت معلوم تھا کہ صحابہ مجھ کو خلیفہ
 بعد از رسول نہ ہونے دینگے اہل بیت کے لئے **بخاری** جزو ششم میں صفحہ ۳ پر
 دیکھ لو کہ حضرت عباس نے جناب امیر علیہ السلام سے کہا کہ بہتر ہے کہ خلافت کے باب میں
 حضرت سے بچھ لیا جائے امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ سوا میرے کسی کو
 اپنا خلیفہ نہ بنائینگے مگر صحابہ مجھ کو شکست خلافت کے پاس بھی نہ آنے دینگے چنانچہ
 کتب سنت جماعت میں کثرت سے حدیثیں وارد ہیں کہ پیغمبر صلعم نے علی مرتضیٰ علیہ السلام
 میں اپنے بعد خلیفہ مقرر فرمادیا تھا جیسا علی ولی کل مومن ومومنین بعد از اسیر طر
 بیت علی خلیفتی من بعدی یا ذرا فراید السعدین جو نبی کو دیکھ لو جس میں
 منقول ہے قال رسول الله من احب ان یرکب سفینۃ النجاة ویستمسک
 بالعروة الوثقی یرتفع علیہم جبریل علیہ السلام خلیو الی علیا ولیا و لیا و عدا و
 ولیا بالائمة الہدایۃ عن عدوہ خاتم خلفائی و اوصیائی رحمہ اللہ علی خاتم
 من بعد و سادات امتی و قداموا الا تقیاء الی التحبستہ حزہم حزبی و حزبی حزب
 حزبی اعدائہم حزب الشیطان یعنی جناب ختمی رسالت فداد روحی نے فرمایا کہ اگر کسی کو سفینہ
 نجات پر سوار ہونے اور خدا کی مضبوط درستی پکڑنے کی خواہش ہے تو اسکو چاہیے کہ علی سے
 محبت اور اس کے دشمنوں سے عداوت کرے نیز اولاد علی حضرت امام علیہ السلام سے بھی راہ
 مولات اختیار کرے کیونکہ میرے بعد میرے خلیفہ اور اوصیاء اور محبت خدا وہی ہیں اور محبت
 کی تقیادگی راہ غائی انہیں سے وابستہ ہے انکا شکر میرا شکر ہے اور میرا شکر خدا کا شکر ہے
 اور انکے دشمنوں کا شکر میرا شکر ہے۔ اب تو سائل صاحب یا عرض میں کر سکتے ہیں کہ جناب
 پیغمبر صلعم نے امر خلافت علیہ السلام میں پہلے سے نہیں فرمایا تھا۔ طالب دنیا حکم خدا

پیغمبر نے خلافت علی کو صراحتاً بیان فرمایا

و رسول کے ماننے سے اعراض کریں تو یہ اپنی اپنی غلطی ہے مگر افسوس اس امر کا ہے کہ باوجود اپنی غلطی کے پھر یہ لوگ اپنی غلطی کا اعتراف نہیں کرتے۔ وہو العالم۔ حاضری

سوال تعین و تقرر امام علیہ السلام کے کیا اغراض ہیں آیا تقرر امام عقلاً منجانب اللہ

ہونا واجب ہے یا منجانب الرسول امید ہے کہ مفصل واضح ارشاد فرمایا جاوے۔ **الجواب**

اغراض تقرر و تعین امام علیہ السلام متعلق یہ التماس ہے کہ جو اغراض کہ انبیاء کی بعثت

کیلئے ہیں وہی اغراض تعین امام سے بھی متعلق ہیں کیونکہ امامت نبوت کا ایک رکن اعظم

ہے جیسے کہ نبوت و ہدایت کا رکن اعظم ہے۔ یعنی جس طرح کہ وحدانیت خدا اور اس کے احکام

کی معرفت بعثت انبیاء علیہم السلام کے بغیر ناممکن ہے۔ اسی طرح انجام دہی کا رسالت عملاً بعد

تعین امام کے یقیناً ناقص اور ناتمام ہے۔ امامت کو بلی ظاہر کے نبوت سے وہی نسبت ہے

جو ولایت عہد کو بادشاہت سے۔ نبی عامل نواہیس الہی ہوتا ہے۔ اور امام عملاً ان نواہیس

کیلئے پیغمبر کے بعد نبی کا کار پر داز ہوتا ہے۔ امام کی ضرورت حالت حیات پیغمبر میں بعنوان

وزارت ہے۔ اور بعد وفات پیغمبر کے بغیر امام کوئی چارہ کار ہی نہیں۔ تاکہ کار اصلاح و تکمیل

نوع بشری منقطع نہ ہو جائے۔ اور معاملات دنیا و دین حسب مشاء خدا و رسول پورے

ہوتے رہیں معطل اور مہمل نہ رہ جائیں۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ جو حاجت لوگوں کو بعثت انبیاء

کی تھی یعنی اصلاح امور معاش و معاد و تکمیل نفس ہی حاجت و فائز پیغمبر کے بعد بھی باقی ہے

اس حاجت کا خدا پر پورا کرنا عقلاً واجب ہے۔ کیونکہ جو امر بہم وجوہ اصلاح اور مفید حال بندگان

ہو اس کا کرنا خدا پر واجب ہے۔ اور شک نہیں کہ امامت کا بہم وجوہ اصلاح اور مفید ہونا ظاہر

ہے۔ پس نتیجہ یہ ہوا کہ خدا پر تعین کرنا امام کا اپنی مصلحت کے موافق واجب ہے۔ تاکہ وفات پیغمبر

کے بعد سلسلہ ہدایت و اصلاح خلق برقرار رہے۔ اگر خدا نے ایسا نہیں کیا اور بندوں کی راہ و

قیاس پر اس اجماع معاملہ کو چھوڑ دیا تو بعثت انبیاء کی غرض یقیناً ناقص رہی۔ اور معاذ اللہ خدا

سے ترک امر واجب عمل میں آیا جو محال ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ تعین تقرر امام عقلاً خدا سے واجب

واجب ہے۔ اسی طرح امام کا تعین منجانب رسول مسلم بھی واجب ہے۔ کہ وہ اپنی حیات میں اجر اکابر

ریاست اور بعد وفات نگہداری و حفاظت شریعت کیلئے اپنا جانشین مقرر کرے اور اس امر

کو محل اختلاف راہ و نزاع باہمی امت کے اختیار نہ چھوڑ جائے جس سے کار شریعت معطل و مہمل

اور غرض انکی بعثت کی ناقص نہ تمام رہے۔ چنانچہ سیرت و عادت انبیاء اسی طرح جاری رہی

ہے کہ انہوں نے اپنی حیات میں کار رسالت کو پورا کرنے کیلئے اپنا جانشین معین کیا ہے

قبل تعین وصی و وزیر و مصلحتی قاضی و ہجر خاصہ کہ جناب ختمی رسالت خداوندی

کیواسلئے یہ امر زیادہ ضروری تھا کیونکہ انجناہ مسلم قائم الا نبیاء تھے آسمانی کتاب اور حکم

تقریر امام کیوں ضروری ہے

تقریر امام خدا و رسول پر واجب ہے

شریعت نہ ایک طرف قیامت نہ لائے تھے۔ آپ فرما تھے۔ موارثت۔ قضا یا معاملات احکام
 لغہ اور آداب سنن و دیگر تمام امور متعلق بہ ضروریات اخلاقی و دینی بوجہ وحی نہ امین
 لراہے تھے۔ پھر وجود اسکے حضور صلعم کی مدت بدست بھی بہت کم تھی یعنی پورے طور پر
 لغہ و تعلیم تمام ان احکام کی حضور روحی خدایہ کے حیات میں دشوار تھی ایک طرف
 زناعت دین میں اشتغال۔ دوسری طرف معاندین و منافقین کی کثرت جسکی نسبت فرمایا
 تھا استحقاق غیریہی (بخاری) موجود تھے پس ایسی حالت میں خدا اور رسول دونوں پر
 عطا واجب تھا کہ امر بایستہ تعلیم کو نا تمام نہ چھوڑتے اور کوئی شخص حفاظت و شریعت
 اور گنجان کتاب و سنت مقرر کرتے۔ خصوصاً ایسی کتاب جسکی بہت سی آیات مجمل و مشکل متشابه
 و دوہرین اور ذوا احتمالات ہیں اس کو امت میں اس حالت پر نہ چھوڑ جاتے کہ ہنوز اس کی
 ترتیب ہونے لگی ہو۔ اور ہر شخص اپنے مطلب کے موافق اس میں معنی لگانے کیلئے تیار تھا۔ پھر
 کہ وہ جناب ختمی آپ صلعم کی حدیثیں کمالیہ ترقیبی کی حالت میں تھیں ان تمام امور کو چند نو
 سالوں (چوبت بات پر مرتد ہو جاتے اور نبوت میں شک کرتے) کے بھروسے پر چھوڑ جانا
 نہایت امر شیع تھا۔ جو اسکو عموماً اپنے بندوں کے ساتھ ہے اور خصوصاً اس امت مرحومہ
 کی نسبت قرآن مجید حمید میں ظاہر فرمایا تھا۔ و نیز بغیرضا صلعم کی اس شفقت اور
 ہر حال کے خلاف تھا جو کہ کار امت میں انواع و اقسام کی ایذا و تکلیف اٹھا کر ظاہر فرمایا تھے۔
 پس کس طرح سے ممکن تھا کہ اپنے مابعد کیلئے بے پرواہی کے ساتھ کار امت کو بلا تعین خلیفہ معطل
 اور محلول چھوڑ جاتے اور وصیت کے وجوب سے غافل رہتے حالانکہ ایک معمولی عقل کا آدمی اگر
 اپنی جائداد و معاملات کا انتظام اپنے بعد کیلئے نہ کرے تو عقلاً و عملاً مورد اعتراض و الزام
 ہوتا ہے اور تنازعات مابعد کا سبب قرار پاتا ہے۔ چہ جائیکہ خاتم الانبیاء و سید المرسلین صلعم
 صاحب اور عاقل صاحب ناموس شریعت یہ قبح عقلی اپنے واسطے گوارہ کرنا باوجود یکہ
 حیات میں جب کبھی سفر کا اتفاق ہوا۔ تو مدینہ میں اپنا جائز نشین مقرر کیا۔ اور سفر آخرت
 انبیاء کو نہ کیلئے ایسے امر واجب کو ترک فرماتے۔ لہذا تمام شواہد احوال اور وقایع تاریخی
 اسند ملاقات عقلی و نقلی پر نظر ڈالنے سے اس میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ امام کا مقرر و تعیین
 مہاجرینے رسول بحیات خود پیغمبر صلعم پر واجب ہے۔ اسی بناء پر جناب ختمی آپ صلعم نے
 ایک لاکھ بیس ہزار نفوس کی موجودگی میں جناب امیر علیہ السلام کو اپنا وصی خلیفہ اور
 قائم مقام غدیر خم میں مقرر فرمایا و لنعم عاقل ہا علی بشر کیف بشر + رہے
 فیہ تجلی و ظہار + قال من کنت انا مولاه + فخط لہ مولی و مفر + قبل
 تعیین وصی و وزیر ہل تری ذات بینی و بھی۔ عاثری

کہوں خدا اور رسول پر تقرر امام واجب ہے

سوال۔ مجھے ایک سنی مولوی صاحب سے مسئلہ خلافت میں گفتگو کرنے کا موقع ملا
 مولوی صاحب نے فرمایا خلافت اللہ پر جماع بھی ہے اور نص بھی کیونکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 ہے اقتداوا بالذین من بعدی ابوبکر و عمر یہ نص نہیں تو کیا ہے کیا یہ نص صحیح ہے
 اور حضور ختمی مآب صلعم نے ایسا فرمایا ہے۔ بتیساوا و تسو جسروا۔۔۔ الجواب چشم
 بہ اور مولوی صاحب نے تو وہ کام کیا جو تیرہ سو برس میں بھی کوئی نہ کر سکا یہاں
 تو مسئلہ خلافت میں بمقابلہ نص ثبوت اور حجیت اجماع میں بھی کلام ہے چہ جائے کہ
 نص۔ اگر ایسا ہوتا کہ حضرات خلفاء ثلاثہ کی حقیقت خلافت پر یہ لوگ نص پیش کر سکتے تو
 ہمیشہ کے لئے یہ جھگڑا ہی نہ مٹ جاتا۔ اگر حضرات ثلاثہ کی خلافت پر ایک نص بھی وارد
 ہوتی تو حضرات اہل سنت کو مجوزہ خلافت کے صحیح اور حق ثابت کرنے میں محدود چند
 آدمیوں کے اجماع کو دلیل حجت نہ قرار دینا پڑتا شیبہ تو نص کے قائل تھے ہی اگر سنی بھی قائل
 ہو جاتے تو جھگڑا کیسا جسکی خلافت پر نص ہوتی وہی بالاتفاق خلیفہ مان لئے جاتے۔
 صرف نص کے توڑنے ہی کی غرض سے تراجم کا ڈھانچ کھڑا کیا گیا۔ اور خلافت الہیہ میں
 اتنی جا عل فی الارض خلیفہ اور انا جعلناک خلیفۃ فی الارض۔ اور اتنی
 جاعلک للامم امما ما جیسے کھلی نشانوں سے سبق حاصل نہ کیا گیا۔ کہ اگر امامت
 و خلافت الہیہ لوگوں کے ہاتھ سے بن سکتی تو قرآن پر مگر امامت و خلافت کے نص کرنے
 کے موقع پر اتنی جا عل اور انا جعلناک اور اتنی جاعلک نفرماتا۔ اس طرح خلافت
 مآب ابوبکر صاحب سے جب سائل نے انت الخلیفۃ بعد الرسول کہا تو بلفظ لا خلافت
 الہیہ سے انکار نہ کرنا پڑتا دیکھو نہایت ابن اثیر جزری لغت خلف اور مجمع
 بحار الاولیاء اور طایر گوشتی مطبوعہ لکھنؤ جلد اول صفحہ ۱۱۱ اس روایت اقتدا
 بالذین الخ کی حقیقت کو بھی سن لیجئے تین امر اس میں خارج ہیں۔ اولیٰ۔ بالاتفاق
 ثابت ہے کہ شور سے خلیفہ کے روز انصارتے کہا مینا امیر و منکر امیر ابوبکر صاحب
 فرمایا کہ جناب سالتاب صلعم کا یہ ارشاد ہے کہ الاثمة من قریش کے اثمة قریش میں سے
 ہونگے پس پیغمبر صلعم نے اگر اقتدا و ابائی بکری و عمر فرمایا ہوتا تو ابوبکر صاحب نے یہ
 روایت انصار کے جواب میں کیوں نہ فرادی۔ اور کیوں حدیث الاثمة من قریش
 سے متمسک ہوئے و ووم اس روایت میں ابوبکر صاحب اور عمر صاحب دونوں کے اقتدا
 کرنے کا حکم دیا گیا ہے پس دو صورتوں سے خالی نہیں ہے۔ یا تو کہا جاوے کہ پیغمبر صلعم نے
 ایک ہی وقت میں دونوں کی اقتدا کرنے کا حکم دیا ہے یا ایک کے بعد دوسرے کا۔ پہلی
 صورت تو اس لئے باطل ہے کہ اجماع امت قائم ہے و امام اور دو خلیفہ ایک وقت میں

روایت اقتدا بالذین من بعدی ابوبکر و عمر صحیح یا غلط

نہیں ہو سکتے۔ یہی دوسری صورت وہ اس لئے باطل ہے کہ حضرت ابو بکر نے خالد
 بن ولید کو بھیجا کہ مالک بن نویرہ اور بنو صنیفہ کو قتل کر کے انکی عورتیں بچے
 مال وغیرہ سب کچھ لے آوے۔ لیکن حضرت عمر اسکے خلاف تھے۔ یہاں تک کہ
 ابو بکر صاحب سے کچھ بھی دیا کہ انکے بچوں اور عورتوں کو واپس بھیج دیا جائے۔
 اور ان کا مال بھی رد کر دیا جائے۔ لیکن ابو بکر صاحب نے نہ ماننا تھا نہ مانا۔
 پھر حضرت عمر نے اپنے عہد خلافت میں انہیں واپس کر دیا۔ اسبطرح حضرت
 ابو بکر مال غنیمت برابر تقسیم کیا کرتے تھے۔ لیکن عمر صاحب متفرق کم زیادہ تقسیم کرتے
 رہے۔ ابو بکر صاحب نے زمینگوں پر خراج نہیں لگایا مگر عمر صاحب نے خراج لگا دیا۔
 ابو بکر صاحب نے بوقت وفات حضرت عمر صاحب کو خلیفہ کر دیا۔ مگر عمر صاحب نے بوقت
 وفات چھ آدمیوں سے شور لے کیا اس قسم کی متضاد باتیں بکثرت دونوں سے
 ظہور پذیر ہوئیں۔ کیونکہ ممکن ہو سکتا ہے کہ جسے متضاد افعال صادر ہو سکتے
 ہیں انکے اقتدار کرنے کا پیغمبر صلعم حکم کرے۔ یہ جرح ہو سکتی ہے کہ ان
 دونوں خلافتاب کے یہ متضاد افعال کتاب اور سنت کے موافق تھے یا مخالف۔
 موافق تو ہو نہیں سکتے۔ کیونکہ قرآن اور سنت متضاد نہیں ہیں۔ اگر کہو کہ متضاد
 تھے تو جو قرآن اور سنت سے متضاد ہو اس میں اقتدار کیسے جائز ہو سکتی ہے۔
 ورنہ پیغمبر صلعم پر یہ اعتراض آئیگا کہ اپنے خلاف قرآن و سنت اقتدار کرنے کا کیوں
 حکم دیا۔ سو وہم تمام تواریخ سے یہ ثابت ہے کہ جناب پیغمبر صلعم نے مرض الموت میں
 اسامہ بن زید کو امیر قوم قرار دیا۔ اور حضرات ثلاثہ و دیگر اصحاب سے ارشاد فرمایا کہ
 اسامہ کے تحت رایت میں وہ سب شام کو چلے جائیں۔ لشکر گاہ اسامہ مدینہ منورہ
 سے ایک منزل دور تھی پیغمبر فرماتے انفذوا جيش اسامہ پھر فرماتے لعن الله
 من تخلف عن جيش اسامہ بخاری۔ حضرات شیخین فرماتے رہے کہ پیغمبر خدا
 صلعم جب تک بالکل تندرست نہ ہو لیں ہم مدینہ سے باہر نہ جائیں گے۔
 رسالتاب صلعم جب رحلت فرما چکے اور حضرت ابو بکر تخت نشین ہو گئے تو اسامہ
 نام نہ لکھ کر روانہ کیا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ خلیفہ رسول ابو بکر بن ابی قحافہ کی جانب
 سے اسامہ بن زید کو معلوم ہو کہ رسول اللہ صلعم کا انتقال ہو گیا۔ اور لوگوں نے
 مجھے اب بھی کرامات الٰہیہ ملافت پر افسوس کیا۔ اسے اسامہ مجھے معلوم ہے کہ
 مجھے عمر بن خطاب کے سوا کوئی چارہ نہیں اسلئے اسکو میرے پاس پہنچا دو اور تم
 خود شام کی طرف چلے جاؤ۔ اسامہ نے جواب میں لکھا کہ اسامہ بن زید کی جانب سے

روایت اقتدار ابو بکر و عمر صحیح نہیں ہے

ابوبکر کو واضح ہو کہ یہ جو تم نے لکھا ہے کہ لوگوں نے مجھے اہل سمجھ کر خلافت اور امت کے لئے مقرر کیا۔ اگر تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ ہو تو لوگوں کو تمہیں خلافت پر مقرر کرنے کا کیا حق حاصل ہے۔ اور اگر لوگوں نے تمہیں خلافت کیلئے اہل سمجھ لیا، تو پھر تم امت کے خلیفہ ہوئے۔ خلیفہ رسول۔ اسکے جواب میں نبیوں حضرت ابوبکر نے اقتدار والی روایت پیش کر دی۔ اگر یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود وہ اس وقت اسکو احتجاج میں پیش کرتے۔ اور حضرت عمر کی رخصت طلبی کیلئے وہ اسامہ سے درخواست نہ کرتے۔ بلکہ سچیت خلیفہ رسول ہونے کے مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ اسامہ کو بھی امر دہنی کرتے۔ اور مخالفت کرنے کی حالت میں وہ اسامہ کو نصب و عزل کر سکتے۔ مگر ایسا نہیں کیا۔ اور نہ یہ حدیث اقتدار حجت میں پیش کی۔ حضرت ابوبکر کا اسامہ سے حضرت عمر کیلئے رخصت طلب کرنا دلیل طویل ہے کہ یہ روایت موضوع ہے اور قابل حجت نہیں۔ حاشیہ۔

سوال مسئلہ مذکور میں ایک ثنی مولوی صاحب نے مخن معاشرہ الانبیاء لائبرٹ و لائبرٹس والی مشہور حدیث پیش کی اور مینے آیت وراثت سلیمان داؤد اسکے نقض میں پڑھ کر سنائی مولوی صاحب نے فرمایا اس آیت میں مال کا ذکر کہاں ہے البتہ وراثت کا ذکر ضرور ہے۔ امید ہے کہ اسکے متعلق تشفی فرمائیے کہ سلیمان نے داؤد سے میراث میں علم پایا ہے یا مال۔ نیز یہ بھی ارشاد فرمائیں کہ فاطمہ زہرا سے جو گواہی طلب کی گئی حضرت ابوبکر کا فیصلہ اسکے متعلق کن وجوہ سے باطل ہے۔

الجواب اصل بات یہ ہے کہ علم دو قسم پر ہے ایک ضروری دوسرا کتبہ یہ دونوں قسم تو میراث میں مل سکتے ہیں۔ ایت وراثت سلیمان الخ میں اگر لفظ مال نہیں ہے تو لفظ علم بھی تو نہیں ہے۔ پھر علم کی تخصیص نے معنی ٹھہری۔ رہا علم لہ آتی وہ عطا پر موقوف ہے۔ جسکو چاہے خدا عطا فرمائے۔ پس وہ بھی میراث میں کسی کو نہیں مل سکتا۔ رہا نبی کا میراث میں جانا یہ اسلئے باطل ہے کہ سلیمان علیہ السلام تو صحت حیات داؤد ہی میں نبی ہو چکا تھا قرآن سپرنا حق ہے و داؤد و سلیمان اذ یحکم ان فی الحرب اذ نقشت فیہ غنم القوم و کنا بحکمہ شاہدین فقہمنا ہا سلیمان نبوت اگر ایسی چیز ہوتی جو وراثت میں کسی کو مل سکتی۔ تو پھر جس کے دس فرزند ہوتے۔ وہ سب مال کی طرح نبوت کو حصے بخرے بنا لیتے۔ تو نبوت کیا ہوئی رہنڈ یا چولہا۔ تو وغیرہ بن گئی۔ اس صورت میں تو کوئی معیار ہی حصول نبوت کے لئے باقی نہیں رہ سکتا کہ سی نشین کی طرح باپ کے بعد بیٹا صالح ہو یا طالح نبوت کی گدی پر

مسئلہ مذکور کا جواب

۱۶
 ہو چکا۔ چوتھی ہوئی۔ باخیر و شام سلامت۔ غور سے سنو ہم اہل سنت ہی کی معتبرہ
 تاریخ سے بتانا چاہتے ہیں کہ سلیمان نے باپ سے میراث میں کیا پایا **واقعی** نے
 سکر مفصل لکھتے کہ جناب سلیمان کو گھوڑوں کا بہت شوق تھا۔ دنیا بھر میں جہاں
 عمدہ گھوڑا نکلا وہ حضرت داؤد نے اپنے پاس جمع کر لیا تھا۔ جب داؤد علیہ السلام نے
 وفات پائی تو وہ سب گھوڑے سلیمان علیہ السلام کو میراث میں ملے اور سلیمان نے
 فرمایا ہے کہ داؤد علیہ السلام کے مال میں گھوڑوں سے عمدہ کوئی مال مجھے نہیں ملا۔ اب
 بتاؤ اگر سلیمان علیہ السلام کو میراث میں گھوڑوں کا ملنا مال نہیں تو کیا ہے۔ اب
 سنئے جو گواہی جناب صدیقہ طاہرہ سے طلب کی گئی اس کا کیا حشر ہوا۔ دعویٰ
 مذکور میں جب گواہی طلب کی گئی تو جناب صدیقہ نے امیر المؤمنین علیہ السلام۔
 امام حسن امام حسین علیہم السلام ام ایمن اور خیر کو گواہی میں پیش کیا۔ حضرت
 ابو بکرؓ نے کہا فاطمہؓ کا لشعلب و شہود ہا ذنبھا یعنی معاذ اللہ فاطمہ
 تو مثل لومڑی ہے اور اُنکے گواہ دُوم کی مانند ہیں۔ اسے فاطمہؓ علیؓ تیرا شوہر ہے
 زوجہ حق میں اُسکی شہادت میں نہیں سنا جاتا۔ حسن اور حسین تمہارے فرزند
 ہیں والدہ کے حق میں انکی شہادت میں نہیں قبول کر سکتا۔ ام ایمن ایک عورت ہے
 اس کی نصف شہادت پر میں فدک تمکو تسلیم نہیں کر سکتا۔ رہا خیر پس وہ ایک
 غلام بھٹی ہے جس کی شہادت مسموع نہیں ہو سکتی۔ اس فیصلے کا بطلان
 اور مسلمہ کئی وجوہ سے ثابت ہوتا ہے **اول** یہ ہے کہ جناب سیدۃ الجناب امیرہ اہد
 حنیئہ بالاتفاق اہل بیت رسول ہیں۔ انما یرید اللہ لیلذہب عنکم
 الرجس اهل البيت و یطہرکم تطہیرا انکی عصمت۔ یاکی اور طہارت
 پر شاہ ناظر ہے۔ جناب ختمی رسالت صلعم نے خدیجہ بن ثابتؓ ذوالشہادتین رجو
 غیر معصوم تھا کی شہادت کو دو عادل گواہوں کے برابر قرار دیا مگر افسوس کہ حضرت
 ابو بکرؓ نے اہل بیت عصمت و طہارت علیہم السلام کے دعویٰ اور شہادت کی تکذیب کی
 اور یہ ایسا کہ اس شہادت عصمت کی مطعن پر اود تک نہیں کی۔ یہ کیوں ہو سکتا ہے
 کہ جو خدا نے معصوم احد مطہر بیکناہ قرار دیا ہے وہ اس دعویٰ اور شہادت میں
 گناہ کا بکسر تکب ہوں۔ ہا شاؤ کلا وہم آیت و انذر عشیرتک الاقرین
 میں سب زیادہ اقرب قریب سے بغیر سے جناب سیدہ خدیجہؓ وہی صورتیں ہو سکتی
 ہیں بغیر صاف نے انکو انذار کیا کہ گناہ کا مرتکب نہ ہوں۔ حرام کہنے سے اجتناب
 کرنا کسی کا حق حسب نہ کرنا وغیرہ وغیرہ۔ یا انذار نہیں کیا۔ اگر جناب سیدہ

سلیمان کا میراث داؤد سے مال پانے کا تاریخی ثبوت

نے معاذ اللہ اس پر علمہ رآمد نہیں کیا تو عصمت سے خارج ہونگی یہ محال ہے کہ جبکہ
عصمت طہارت عن الرجس کی خاص شہادت دیتا ہو۔ وہ خلاف عصمت کلمہ بکنی ہو
اور اگر یہ کہا جاوے کہ انکو پیغمبر صلعم نے نہیں انداز کیا تو پھر لازم آئیگا کہ پیغمبر
نے تبلیغ رسالت نہیں کی معاذ اللہ یہ صورت بھی محال اور ناممکن ہے تو اب
اس سے ثابت ہوا کہ جناب سیدہ کا دعویٰ اور شہادت لازماً بالحق اور صداقت پر
مبنی تھا۔ اور غیر معصوم حاکم کا فیصلہ خلاف حق اور باطل تھا۔ سو ہم۔ حاکم کا یہ فیصلہ
دینا کہ علی علیہ السلام کی شہادت اپنی زوجہ کے حق میں قابل قبول نہیں آیا علی کو بھی
یہ معلوم تھا یا نہیں۔ اگر معلوم تھا کہ قابل قبول نہیں۔ تو کیوں ایسے موقع کی گواہی
دی جو شرعاً قبول نہیں کیجا سکتی۔ پس ایسے شخص کو جناب پیغمبر صلعم نے منصب قضا
کے لئے کیونکر مقرر فرمادیا۔ اور کہا کہ و علیٰ اقصا کما اور الحق مع علی و
علی مع الحق یدور مع حیث ما دار کیوں لکھے حق میں ارشاد فرمایا۔
(متفق علیہ) پس پیغمبر اور علی علیہما السلام جو معصوم اور عالم علم لدنی ہیں
انکو ایک غیر معصوم اور محدو العلم حاکم کے فیصلہ پر کیونکر اور کتاب مخالفت حق کا
مزم قرار دیا جاسکتا ہے۔ اسلئے ہم کہتے ہیں کہ اصل روایت لائرت و لائرت
عقل۔ قرآن اور سنت کے خلاف ہے۔ **خلاف عقل** تو اسلئے ہے کہ محسوس ہود
اور نصاریٰ بلکہ ہندو۔ دہریہ وغیرہ میں سے ایسی کوئی قوم بھی نہیں ہے جو اپنے
مرتبے بعد لاد کو ترک کر کے محروم کر کے سالوں سسروں کو وارث بنادے اور **خلاف**
قرآن اسلئے ہے کہ آیات موارثت جس قدر بھی قرآن میں مذکور ہیں وہاں اولاد
مذکر ہو یا مؤنث تقسیم ترک کا حکم دیا گیا ہے۔ مثلاً آیت مجید للرجال نصیب مما
ترک الوالدان والافریون مما قل منہ او کثر نصیباً منفواً وسیطرح غور
طلب آیت مجیدہ صبیحکم اللہ فی اولادکم للذاکر مثل حظ الانثیین۔ بناؤ کسی
آیت میں بنت محمد صلعم کے محروم الارث ہونے کا استثناء ہو اپنے۔ اگر نہیں تو پھر جناب
سیدہ سلام اللہ علیہا ان آیات موارثت کے مخالف ترک پردہ کیوں محروم کی گئی
جو روایت کہ حدیثا نص قرآن کے خلاف ہے کیوں اس پر علمہ رآمد کیا گیا جبکہ پیغمبر نے بالاتفاق
صحت حدیث کا معیار ہی مطابقت قرآن بالاتفاق مقرر کر دیا ہے۔ اسی معیار و مقرر
ہم کہتے ہیں کہ یقیناً جناب سیدہ ان آیات قرآن کے رد میں ترک پردہ کی حقدار تھیں اور
ابوبکر صاحب کی روایت لائرت و لائرت الخ قرآن مجید سے معارض و مخالف ہونگی وجہ
موضوع اور واجب الطرد ہے۔ ورنہ اس مرد یہ ابوبکر صاحب کو صحیح تسلیم کر لینے میں

ابوبکر فیصلہ فک اور رد شہادت علی کہ سنین میں نہیں پڑتا۔

روایت لائرت و لائرت
مخالفت قرآن موضوع ہے

مذکورہ سقموں کے علاوہ یہ بھی لازم آئیگا کہ پیغمبر اسلام علیہ وآلہ السلام امت سے
 جو کچھ منواتے معاذ اللہ خود اس پر عملدرآمد فرماتے تھے۔ ساری امت تو قیامت
 تک اولاد ذکور و اناث کو میراث دینے پر مامور کیجاتی ہے۔ مگر پیغمبر خود اس کے خلاف
 اپنی اولاد کو میراث دینے سے محروم کر دیتے ہیں اور پیغمبر صلعم کو ایت اتا مردون
 الناس بالترک و تنسبون انفسکم کا مورد اعتراض گردانتے ہیں۔ افسوس
 فمالکم کیف تحکمون۔ وهو العالم۔ حائری۔

سوال صدقہ فدک اور اس کے بساتین کے کیا نام تھے۔ اور جناب سیدہ پیغمبر
 کے عین حیات میں کس برس ان پر عامل رہیں۔ **الجواب** بروایت ابو سعید
 خدری صدقہ فدک حسب ذیل ہیں۔ صد غزنی اول صد غزنی مصر ہے دوم دیمہ الجندل
 سوم امدیہ۔ چہارم سیف البحر یہ جملہ بلاد عرب میں جو ملک پیغمبر صلعم اور انجناب
 خواہ ردی نے نزول آیت و آت ذالقرنی کے بعد جناب سیدہ علیہا السلام کو یہ باغ
 فدک عنایت فرمایا تھا اور جناب سیدہ پیغمبر کے عین حیات میں تین سال تک اس پر عامل
 رہیں۔ مذکورہ روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بساتین فدک کے نام حسب ذیل
 تھے اول مینست دوم صادقہ۔ سوم دال۔ چہارم بمی۔ پنجم برصف
 ششم عواق۔ ہفتم مشربہ۔ فدک کے یہ ہیں سات بستان جو ان سات ناموں
 سے مشہور تھے جنکو ابو بکر صاحب نے اس محصور سے ضبط کیا تھا۔ اور ابو بکر صاحب
 جو مقلد گوشش ہیں۔ اتنے وسیع رقبہ کو جو سات بستانوں پر مبنی تھا صرف دو تین
 درخت خرما کے تعبیر کرتے ہیں۔ وهو العالم۔ حائری۔

سوال حدیث ذوالنورین جو حضرت عثمان کے متعلق اہل سنت میں مشہور روایت ہے
 اس سے کوئیے دو نور مراد ہیں۔ واضح طور پر ارشاد فرمایا جاوے۔ **الجواب**
 حضرت عثمان کیلئے کوئی خاص نور ہو تو میں بتاؤں۔ اس روایت نورین میں اگر مراد نور
 دنیا اور نور آخرت ہے تو اس کے کوئی خاص فضیلت ایسے لئے ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ
 ہر مومن کیلئے خدا تعالیٰ کی دنیا و آخرت میں دو نور عطا فرمائے ہیں شیعہ نور دنیا و
 کے متعلق تو آیت ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔ او من کان میتا فاجیناہ وجعلنا لہ
 نوراً ممشی بہ فی الناس (۲۶) کیا ایک شخص جو پہلے مردہ تھا۔ پھر اس میں
 بچے جان ڈالی اور اسکو ایک نور عطا فرمایا جسکی مدد وہ لوگوں میں (خاص طرح)
 جتا پھرتا ہے۔ سنا آپ نے یہ تو تھا نور دنیا اب نور آخرت کی بھی آیت سن لیں یوم تری
 المؤمنین والمومنات یسعی نورہم بین یدیمہم ویامیانہم الخ (۲۸) یعنی رات

حدود و اسما بساتین فدک

پیغمبر صلعم) اس روز مومنین اور مومنات کو دیکھو گے کہ انکا (ایمان مشعل) نور
 (بکر) ان کے آگے اور انکے دھننے طرف چلے گا ہوگا پس جبکہ قرآن مجید سے یہ ثابت
 ہے کہ جملہ مومنین کیلئے دو نور ہیں تو فرمائیے حضرت عثمان کیلئے اس میں کوئی خصوصیت
 اور فضیلت باقی رہ گئی۔ ہر ایک مومن ذوالنورین ہے۔ اگر حضرت عثمان بھی مومن ہیں
 تو پھر وہ بھی ذوالنورین ہوں گے۔ تخصیص اور تفضیل دوسروں پر انکو کسی طرح
 اس میں حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور اگر ذوالنورین کے خطاب سے حضرت عثمان کے ایمان
 کا اظہار مقصود ہو تو بہت بڑا سقم اس میں یہ لازم آئیگا۔ کہ ان لوگوں کے نزدیک شیخین
 عثمان سے افضل تھے۔ ان کے ایمان و منزلت کو پیغمبر صلعم نے کیوں نہ اظہار فرمایا۔ اور
 عثمان کیلئے نور کے ذکر سے کیوں تخصیص فرمائی رسالت اب صلعم کیلئے یہ کیونکر جائز ہو سکتا
 ہے کہ جملہ مومنین میں سے ایک شخص کے تو ایمان کا ذکر کرے اور باقی سب مومنوں کے ایمان
 سے سکوت اختیار فرمائے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ ایک خاص نور تھا جو عثمان ہی
 کیلئے دیا و آخرت میں خاص کیا گیا۔ تو اس پر یہ جرح ہو سکیگی کہ حضرت ابو بکر اور
 حضرت عمر کیلئے بھی یہ نور خاص تھا یا نہ تھا اگر شیخین کیلئے بھی خاص تھا تو پھر عثمان
 کیلئے تخصیص میں کوئی فائدہ نہ رہا۔ اور اگر شیخین اس نور خاص سے محروم تھے تو پھر حضرت عثمان
 حضرات شیخین سے لازماً افضل ٹھہریں گے جو عقیدہ اہل سنت کے خلاف ہے۔ وہو العالم۔ حاضری
 سوال حضرات ائمہ اشاعہ معصومین علیہم السلام خصوصاً امام المتقین امیر المومنین علی
 ابن ابیطالب علیہ السلام انبیاء و سلف سے افضل تھے۔ یا ان سے درجہ مساوات انکو حاصل تھا
 اور یا یہ کہ میں حیث النبوت انبیاء حضرت ائمہ معصومین علیہم السلام سے افضل میں آئیگا کہ
 یہ فتوے مع الدلیل تحریر فرمایا جاوے۔ **الجواب** بالاتفاق فرقہ امامیہ کا اعتقاد ہے کہ
 جناب امیر علیہ السلام باسنتنا و جناب ختمی سالت صلعم جملہ بشر سے افضل ہیں کیونکہ قرآن مجید میں
 آیت مباہلہ کے لفظ انفسنا سے بالاتفاق نفس رسول صلی علیہ السلام مراد ہیں جو کہ رسول
 صلعم سے افضل ہیں اس لئے نفس رسول صلی علیہم السلام سے افضل ٹھہریں گے۔ فخر الدین رازی نے اسی
 آیت انفسنا کی تفسیر میں انبیاء و سلف اور صحابہ پر جناب امیر علیہ السلام کی افضلیت کا
 استدلال کیا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اجماع اسی بات پر قائم ہے کہ نبی غیر نبی سے
 افضل ہے۔ اور علی پیغمبر نہیں تھا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ رازی نے نفس انفسنا کے
 استدلال سے تو افضلیت علی کا مستوف ہو چکا ہو جس سے ہم کو بھی اتفاق ہے۔ رہا نفس مقابلہ
 چند غیر معصومین کے اجماع کا دعویٰ انکا وہ کیسے طرح قابل محبت نہیں ہو سکتا۔ مزید یہ کہ ہم
 کہتے ہیں کہ معیار افضلیت علم ہے جیسا کہ قرآن نے خود اسکا ذیلہ کر دیا ہے۔

نورین عثمان کی فضیلت

ائمہ معصومین انبیاء و سلف سے افضل ہیں۔

يستوی الذین یعلمون الذین لا یعلمون کبھی عالم اور غیر عالم کا درجہ مساوی
 نہیں ہو سکتا۔ غور کرو (خلافت اللہ علیہ) آدم علیہ السلام میں معارفہ ملائکہ پر فہم
 آدم الاسماء کلہا علم آدم علیہ السلام نے ہی تو فرشتوں کو لا علم لنا الا ما علمتنا
 کہنے پر مجبور کیا ورنہ فرشتوں کا وہ پہلا قول یاد کر لو جو کہا تھا ۱۔ تجعل فیہا من
 یفسد فیہا ویسفک الزمراء۔ ۲۔ کینا ان لفظوں سے آدم علیہ السلام کی
 افضلیت ظاہر ہے یا کچھ اور۔ دیکھو اب وہی فرشتے ہیں جو اسی آدم کے سامنے سر
 بسجود گرے پڑے ہیں۔ بتاؤ علم سے یہ افضلیت آدم کو حاصل ہوئی یا نبوت سے
 نبوت پر بھی تو آدم اسی علم کی وجہ سے ممتاز ہوئے تو پس ثابت ہوا کہ معیار افضلیت
 علم ہے نہ نبوت۔ اگر نبوت معیار افضلیت ہوتی تو پھر من حیث النبوت سب نبی
 رسول یکساں مساوی ہوتے۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ تلك الرسل فضلنا بعضهم
 علی بعض انکے اختلاف مدایح پر شاہد ہے۔ تو معلوم ہوا کہ نبوت و رسالت فی الحقیقت
 معیار افضلیت نہیں ہے۔ بلکہ علم ہے۔ پس ثابت ہوا کہ خزانہ رازی کا یہ کہنا کہ اجماع سے
 نبی غیر نبی سے افضل ہے غلط مخالف عقل و نقل ہے۔ جناب امیر علیہ السلام اگر
 اعلم تھے تو بالضرور سب سے افضل بھی تھے۔ رسالت اب روحی فداہ جو قرآن جیسی کتاب
 لائے سب نبیوں سے اعلم تھے اور علی نفس سول تھے جو دامن علم رسالت میں تربیت
 حاصل کرتے رہے جس کو رسول اللہ صلعم نے ہزار دروازہ علم و حکمت کا تعلیم دیا اور ہر
 دروازہ سے ہزار ہزار دروازہ علم کا ان کے لئے مفتوح ہوا جس کے علم کی ومن عندہ
 علم الکتاب نے بالاتفاق شہادت دی۔ تعلیمی اور التعلیم نے نقل کیا ہے محمد بن
 حنفیہ سے انتقال من عندہ لا علم الکتاب علی بن ابیطالب ایضے قرآن کی جس
 آیت کے معنی یہ ہیں کہ۔ "نحسب کے پاس کتاب خدا کا علم ہے" وہ علی بن ابیطالب ہے
 احمد نے مناقب میں نقل کیا ہے عن ابن عباس قد سئل الناس فقالوا ای رجل
 کان علیاً قال ملأ جوفہ حکماً وعلماً ویا ساد نجد مع قرابتہ من رسول اللہ
 یعنی ابن عباس کو گویا پوچھا کہ علی علیہ السلام کیسے آدمی تھے۔ کہا انکا پیٹ علم اور حکمت
 اور خوف خدا اور بندگی سے بھرا ہوا تھا باوجود اسکے وہ پیغمبر کے ساتھ قرابت قریبہ رکھتے
 تھے اور عبد اللہ نے استیعاب میں نقل کیا ہے عن ابن عباس قال اللہ لقد
 اعطی علیاً عشر علم ایم اللہ لقد شاد کمر فی عشر العاشر یعنی ابن عباس
 کو دیا کہ خدا کی قسم علی کو علم کی دایاں دی گئی ہیں اور خدا کی قسم کہ علی تکوید سو
 مقدس بھی شریک ہے۔ اب بتاؤ کہ علی کی طرح علم سے شکم سیر کوئی نبی یا غیر نبی

معیار افضلیت علم ہے جو علی بن ابیطالب

بغیر قائم الانبیاء کے تم پیش کر سکتے ہو۔ اگر تمہیں تو پھر اس عالم علم لدنی سے تم کو کئی کوئی
 افضل قرار دے سکتے ہو۔ اس طرح حدیث جابر بھی افضلیت جناب امیر علیہ السلام کے
 لئے کافی دلیل ہے کہ اگر ختمی باب صلعم نے ارشاد فرمایا ہے من اراد ان ينظر الى افضل
 فی ہبتہ والی جبریل فی جلالتہ والی میکائیل فی درجتہ والی ادم
 فی سلمہ والی نوح فی حسنہ والی ابراہیم فی خلقتہ والی یعقوب فی حزنہ
 والی یوسف فی جمالہ والی موسیٰ فی مناجاتہ والی ایوب فی صبرہ والی
 یحییٰ فی زہدہ والی عیسیٰ فی سننہ والی یونس فی ورعہ والی محمد
 فی علمہ وخلقہ فلینظر الی علی فان فیہ تسعین خصلۃ من خصال الانبیاء
 جمع اللہ فیہ ولہ مجمع فی احد غیرہ متفق علیہ۔ پس جبکہ یہ سب صفات انبیاء
 علیہم السلام کی علی کی ذات میں جمع اور انبیاء میں کسی ایک میں سب کی سب جملہ موجود
 نہ تھیں تو لازماً جناب امیر علیہ السلام سب افضل تھیں بغیر پیغمبر آخر الزمان صلعم کے۔
 کیونکہ علی کو جو کچھ بھی شرف ملا ہے وہ پیغمبر صلعم ہی سے ملا ہے۔ اسی بناء پر ختمی باب
 صلعم نے فرمایا ہے علی خیر البشر من ابی فقد کفر کہ جناب امیر علیہ السلام بہترین
 و افضل ترین بشر ہیں اس میں جو شخص انکار کرے گا وہ کافر ہے۔ اور باقی ائمہ معصومین
 علیہم السلام کا انبیاء پر افضل ہونا اس میں ہر جنہ کہ علامہ **حلی** علیہ الرحمۃ متفق ہیں
 مگر محققین اعلام امامیہ کے نزدیک اصح اور اقویٰ یہ ہے کہ باشتناء جناب رسالت
 ائمہ اثنا عشر علیہم السلام سب نبیوں افضل ہیں **موودۃ القربی** میں سید علی ہادی
 نے جناب پیغمبر صلعم سے روایت کی ہے قال صلعم من احب ان یعیش فی رحۃ اللہ
 فلا یدخل قلبہ بان ذرتی افضل للامریات ووصتی افضل لاوصیاء
 یعنی جو شخص دوست رکھتا ہو شام و صبح کرے خدا کی رحمت میں وہ اپنے دلیں شک
 نہ کرے کہ میری ذریت جملہ ذریعوں سے افضل ہے اور میرا وصی جملہ اوصیاء سے افضل
 ہے۔ دوسری حدیث یہ بھی نقل کی ہے قال النبی صلعم لو علم اللہ تعالیٰ ان
 فی الارض عباد اکرم من علی وفاطمۃ الحسن والحسین لمر فی ان اباہل بہم ولکن اللہ
 فی الماہلۃ معہم وہم افضل الخلق اپنے پیغمبر صلعم نے ارشاد فرمایا کہ روی زمین پر
 جناب علی فاطمہ اور حسین علیہم السلام سے زیادہ کوئی گرامی خدا کے نزدیک ہوتا تو خدا ایسا
 مجھے امر فرماتا کہ انکو ہمراہ لیکر دشمنوں کے مقابلہ کرتا۔ لیکن صرف انہیں چار تن کی ہمارے
 مجھ برابر کر دینا خدا تعالیٰ نے حکم دیا ہے اور جملہ مخلوقات سے یہ ائمہ معصومین علیہم السلام افضل ہیں
 غور کرو کہ لفظ خالق اسم جنس ہے الف لام استغراق کی غرض سے اس پر داخل ہے جس میں تمام

بحوالہ اثنا عشر حضرات انبیاء و افضل

مخلوقات انبیاء اولیا۔ اصفیاء ملائکہ۔ انسان سلف و خلف سبھی افضل میں ہیں لہذا
 اگر ظاہر میں ان تمام مخلوقات سے افضل میں الہاماً اخرجہ الدلیل دھو النبی
 الامی العربی الذی کان جدهم ولفضله وشرافه صار الفضل لهم علی
 الخلق جمیعاً غرض یہ تمام افضلیت ان حضرات اہل البیت معصومین کو علم کی وجہ سے
 حاصل ہوئی جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے یرفع اللہ الذین امنوا منکم والذین
 امنوا العلم درجات یعنی خدا تعالیٰ بلند کرتا ہے ان لوگوں کو جو ایمان لائے ہیں
 تم میں سے اور وہ لوگ جنکو کہ علم دیا گیا ہے **اصل بات** یہ ہے کہ جناب امیر علیہ السلام
 اصل فطرت میں نہایت زکی الطبع پیدا ہوئے تھے جسکی وجہ سے خدا تعالیٰ نے ان کو
 استعداد علمی اور قابلیت نہایت درجہ کی عطا کی تھی اور جناب امیر علیہ السلام مطہر
 پاکر و زوالات سے ہی جناب رسالتناہ علم کے دامن علم و حکمت میں تربیت پائی تھی۔
 سرور کائنات خداہ روحی انکی تعلیم و تربیت میں سعی بلیغ فرماتے رہے۔ اسلئے جناب امیر
 کو وہ تعلیم حاصل ہوئی کہ جس میں جملہ عقلاء و زمان حیران رہ گئے۔ بلکہ علی علم و فضل میں حضرت
 کا معجزہ ظہور کیا گیا۔ کہ جس علم کی طرف سخاۃ اٹھا کر دیکھا جائے جناب امیر علیہ السلام کا
 ہی بنیاد ڈالا ہوا معلوم دیتا ہے۔ یہ مرتبہ علم یقیناً انبیاء سلف کو بھی حاصل نہیں تھا
 پھر کچھ میں نہیں آتا کہ دنیا میں سب سے زیادہ اعلم کیونکر نہ اسے افضل مانا جائے۔
 کیونکہ نبوت تو معیار ہی افضلیت کا نہیں ہے۔ بلکہ معیار تو علم ہے۔ پس رسالتناہ
 تو بوجہ امتداد سو یکے علی افضل ٹھہرے۔ باقی تمام مخلوقات سے صرف علی ہی افضل ہوئے
 طور گرد۔ کہ جب علماء ملت حقہ ختمی آب صلعم انبیاء بنی اسرائیل جیسے فضیلت و مرتبہ
 میں لفظ صلعم علماء اقصیٰ کا بنیاء بنی اسرائیل تو لے آئے اور صیاد او خلفاء
 راشدین معصومین علیہم السلام جو روح و بدن مطہر رسالتناہ صلعم کے لب لباب میں گویں
 نہ انبیاء سلف سے افضل ہوئے۔ قافم جدّاً۔ دھوا العالم۔ حاشی۔

سوال اگر معیار افضلیت علم ہے اور ایک ہزار باب علم رسالتناہ صلعم نے جناب امیر
 کو عطا فرمایا تو حضرت ابو بکر کو پیغمبر صلعم نے اپنے تمام علوم دے ڈالے جیسا کہ پیغمبر
 نے فرمایا ہے ما صب اللہ شیئاً فی صدری من علم الا وصیئہ فی صدر ابی بکر
 یعنی کسی چیز کا علم خدا نے میرے سینہ کے اندر نہیں رکھا مگر یہ کہ میں نے اسکو ابو بکر کے سینہ
 میں ڈال دیا ہے تو اب علی افضل ہوئے یا ابو بکر۔ **الجواب** یہ روایت دو وجہوں سے
 مناقض ہے اول باتفاق امت ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر نے منبر پر فرمایا ہے اقلونی
 الست بخیر کمر محی امیر مت۔ بناؤ کہ میں تم سے بہتر نہیں ہوں اب اس میں غور کرو کہ خلیفہ

جناب امیر علیہ السلام

صاحب کا یہ قول صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو منبر رسول صلعم پر صحابہ کی موجودگی میں غلط اور جھوٹ کہنے والا منصب کیلئے کیونکر مستحق ہو سکتا ہے۔ اور اگر یہ قول صحیح ہے کہ پیغمبر صلعم نے اپنا علم ابو بکر کے سینہ میں ڈال دیا اور ابو بکر صاحب نے کہا کہ میں تم سے بہتر نہیں ہوں تو اسے خلافت قرآن کہا کیونکہ قرآن نے اہل علم کو دوسروں سے افضل قرار دیا ہے یرفع الله الذين امنوا منكم والذين اوتوا العلم درجات اور دوسری جگہ فرمایا ہے هل يستوی الذين يعلمون والذين لا يعلمون کہ عالم اور بے علم کسی حالت میں برابر نہیں ہو سکتے۔ پس اگر پیغمبر صلعم نے ابو بکر صاحب کو اپنے علوم دئے ہوئے تو وہ کبھی ایسا نہ کہتے۔ کہ میں تم سے افضل اور بہتر نہیں ہوں اور کچھ لفظوں میں اپنی افضلیت کا اسی طرح اعلان کرتے جس طرح پیغمبر صلعم نے اپنی افضلیت کا اعلان کیا کہ انا سید ولد آدم ولا فخر۔ ورنہ اس پر تو یہ لازم آئیگا کہ پیغمبر صلعم بھی سب سے افضل ہونیکے باوجود کسی سے بھی افضل ہوں و وہم اس پر بھی امت کا اتقان ہے کہ حضرت ابو بکر نے نزاع کی حالت میں فرمایا ہے کہ کئی چیزیں میں نے جناب پیغمبر صلعم سے دریافت نہیں کیں۔ کاش میں دریافت کر لیتا کہ (۱) کھار کے کیا معنی ہیں (۲) آیت خاکبہ و آبا کے کیا معنی ہیں (۳) جد کو میراث میں کیا مل سکتا ہے پس یہ حدیث اگر صحیح ہوتی کہ پیغمبر صلعم کے سینہ میں جس قدر علم تھا وہ ابو بکر صاحب کے سینہ میں ڈال دیا گیا۔ تو پھر ان تین مسئلوں کا بھی ضرور انکو علم ہونا چاہئے تھا۔ کیونکہ یہ سب باتیں پیغمبر صلعم کے علم میں موجود تھیں اور اگر ابو بکر صاحب کو معلوم تھا کہ جناب ختمی مآب صلعم کو ان تین مسئلوں کا علم ہے۔ مگر حضور خداہ روحی نے انکو بتلئے نہیں تو علم سینہ طے والی روایت لازماً غلط اور فترت پر غور کرو کہ حضرت ابو بکر صاحب کے اس قرار سے کہ میں نے میراث جد کا مسئلہ آنجناب صلعم سے نہ دریافت کیا نتیجہ کیا نکلتا ہے کہ آپ نے زمانہ امارت میں میراث جد کے متعلق جو بھی حکم دیا اپنی رائے اور قیاس کے موافق دیا ہے نہ حکم خدا و رسول کے موافق کہہ کہ خود بقول انکے اس مسئلہ میں حکم خدا و رسول تو انکو معلوم ہی نہ تھا آخر ساتھ برس کی عمر گزار دینے کے بعد بحالت نزاع خلافت مآب کو کھلا اور اب کے معنی نہ معلوم کرنے پر انہیں بارافسوس کرنا پڑا۔ ان وجوہ ثابت ہوا کہ عطیہ علم الصدر والی روایت باطل غلط اور موضوع ہے۔ پس کسی طرح معیار افضلیت میں قاذب نہیں ہو سکتی نہ ہو العالم۔ حاضری

سوال ایک روایت میں دیجی گئی ہے کہ جناب پیغمبر صلعم نے حضرت ابو بکر و عمر کو سیال کہول اهل الجنة فرمایا ہے اس روایت کے متعلق جناب کیا ارشاد ہے اور اہل سنت کی صحاح میں بھی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں۔ اسی طرح ارشاد فرمائیں کہ حدیث اصحابی کا لفظ

اصحابی صحابہ کی حدیث ہے اور نہ ان کے بعد

روایت ابو بکر و عمر کھول اہل بہشت کیوں ہو گئے

روایت اصحاب کیوں ہو گئے

متفقہ جہ علماء اہل سنت اور اسناد میں مختلف فیہ ہے یا نہیں۔ **الجواب** صحاح میں اس روایت کا منقول ہونا تو تب زیر بحث ہوگا جب اسکی صحت ثابت ہو جائے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ روایت موضوع گھڑی گئی ہے اس حدیث صحیح متفقہ فریقین کے جواب میں جو حسین علیہما السلام کے حق میں حضور ختمی رسالت روحی فدا فرمایا ہے۔ الحسن والحسین سید اشباب اہل الجنتہ (متفق علیہ) یعنی حسین سردار ہیں جو ان اہل بہشت کے جو ہر طرح عقلاً و نقلاً صحیح ہے۔ اسی حدیث صحیح کے مقابلہ میں یہ روایت تیار کھول اہل الجنتہ ابو بکر اور عمر صاحب کے حق میں پڑھ کر سنادی جاتی ہے اب دیکھتا یہ ہے کہ کھول جمع کھل ہے بالفقہ یہ لفظ سن رسیدہ بوڑھے آدمی کیلئے استعمال کیا جاتا ہے۔ جب بالاتفاق یہ ثابت ہے کہ بہشت میں سب جوان ہونگے اور ساک بہشت میں ایک بوڑھا بھی نہیں ہوگا۔ تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ دونوں خلافت کا کون سے بہشت کے بوڑھوں کے سردار اور سید ہونگے۔ پس اس روایت کو صحیح مان لینے میں دو قسم لازم آتے ہیں **اول** یہ کہ اس روایت منقولہ فریق واحد کے مقابلہ میں سب بہشتیوں کے جوان ہونیکے احادیث کثیرہ متفقہ فریقین کو باطل قرار دینا پڑیگا و دوم یہ کہ اگر بالقرن بہشت میں بوڑھوں کا ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر دونوں خلافت آپ عرف بوڑھوں کے ہی سردار قرار پائینگے۔ جو انوں اور بچوں کے نہیں۔ اگر وہ جملہ خلافت کے خلیفہ اور امام ہوتے تو چاہئے تھا کہ سردار اور سید بھی تمام لوگوں کے ہوتے۔ صرف بوڑھوں پر سرداری مل جائیسے کونسا فخر حاصل ہو سکتا ہے۔ عقلمند تو کوئی بھی اس روایت کو اپنی فضیلت کا باعث نہیں سمجھ سکتا۔ کیونکہ اس سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ دونوں خلافت آپ بچوں اور جوانوں کے امام اور خلیفہ تھے نہ انکے سید اور سردار قرار پائے۔ فرمائیے پھر اس روایت کی فضیلت ثابت ہوئی۔ اگر غور کیا جائے تو دونوں خلافت آپ کے لئے یہ روایت کسر شان کا باعث ہوتی ہے۔ حالانکہ منصب خلافت کا اقتضا تو یہ ہونا چاہئے تھا کہ پیغمبر اکرم جملہ خلائق صغیر و کبیر برنا و میر کا سید سردار قرار دیتے۔ نہ صرف بوڑھوں کی سرداری کیلئے انکو منتخب فرمائیے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ اس سے دنیا و کا بہشت مراد ہے جس میں بوڑھے بھی ہیں جو ان بھی ہیں اور بچے بھی تو ہم اسکو بھی فضیلت و فخر کا باعث نہیں سمجھ سکتے کیونکہ دنیا و کا بہشت تو ہر مومن کیلئے سب سے بڑا اور کا فر کیلئے جنت ہر جگہ کوئی دوست بھی دونوں خلافت آپ کے شایان شان نہیں سمجھ سکتا۔ ان وجوہ کے لحاظ سے اب آپ ہی فرمائیے کہ یہ روایت کس طرح صحیح تسلیم کی جا سکتی ہے۔ **رک**۔ روایت اصحاب کا نجوم باہم اقتدا یتیم اھدیتم یہ روایت بھی متابل میں گھڑی گئی ہے اس حدیث

کے جو حضور ختمی رسالت روحی فدائے ارشاد فرمایا ہے انت الہادی یا علی بك
یہندی المہتدون بعدك۔ اصل بات یہ ہے کہ آیت مجیدہ انما انت منذر و نکل
قوم مرہاد جب نازل ہوئی ہے تو جناب ختمی آب صلعم نے اپنے سینہ مبارک پر ہاتھ
رکھ کر ارشاد فرمایا انا المنذر اور جناب امیر کے شانے پر ہاتھ رکھ کر فرمایا انت
الہادی یا علی بك یہندی المہتدون بعدك یعنی ای علیؑ! ہادی تم ہو بعد میرے
لوگ تم سے ہدایت پائیں گے آخر جب میری زبان فی مناقبہ۔ وابن مردودہ فی
مناقبہ والتعلی فی تفسیرہ۔ والحق کافی فی شواہد التنزیل پس
یہ حدیث انت الہادی یا علی الخ مسلمہ اور متفقہ فریقین ہے مگر اس کے مقابلہ
میں جو روایت اصحابی کا بخوم باہم اقدیم اھدیتم پڑھ کر سنائی جاتی ہے اہل
سنت کے ہاں بھی صحیح اور مستند نہیں ہے۔ دیکھو شارح کتاب شفاء و قاضی عیاض
نے بھی اسکے متعلق لکھا ہے کہ حدیث اصحابی کا بخوم الخ مشہور تو ہے مگر اسکی اسناد
راوی تمام ضعیف اور مطعون ہیں۔ کیونکہ اسکی راوی بعض تو مجہول الحال ہیں اور
بعض قسم کذب ہیں اسلئے اسکی کوئی سند بھی ثابت نہیں ہے۔ اور ابن حزم نے تو
بالجزم لکھا ہے کہ حدیث اصحابی کا بخوم کذب موضوع اور باطل ہے۔ مزید برآں
ہم یہ کہیں گے کہ باتفاق فریقین ایک جماعت صحابہ کی ناکشیں۔ قاسطین اور مارتیں کی
تھی جنکا اقتدار کرنا بلا خلاف باطل ہے۔ اسی طرح صحابہ کی ایک جماعت خلافت عثمان
کے قتل پر اتفاق کر لیا تھا فرمائیے انکا اقتدار بھی ہدایت و ثواب کا باعث تھا یا
دعا تک۔ پھر کل صحابہ کی نسبت یہ حکم لگایا کہ باہم اقدیم اھدیتم کیونکہ مقتول
اور صحیح ہو سکتا ہے۔ دھوا العالم۔ حاشی۔

سوال۔ حسب ذیل تیرہ حدیثوں کے متعلق حضور سلی کرانا چاہتا ہوں حدیث نمبر ۱
پیغمبر صلعم نے ارشاد فرمایا کہ جب وحی کے آنے میں تاخیر ہوئی میں نے خیال کیا کہ عمر پر نازل
ہوئی ہوگی۔ حدیث نمبر ۲۔ پیغمبر صلعم نے فرمایا کہ اگر میں پیغمبر نہ ہوتا تو عمر بن خطاب
مسنوت برسالت ہوتے۔ حدیث نمبر ۳۔ قال النبی صلعم ما نفع لی مال مثل
مال ابی بکر ارشاد فرمائیں یہ تینوں حدیثیں صحیح قابل تسلیم ہیں یا نہیں۔
الجواب۔ حدیث نمبر ۱ و ۲۔ کے متعلق تو یہ گزارش ہے کہ اگر انکو صحیح تسلیم کر لیا جائے
تو لازم آئیگا کہ جناب رسالت آب صلعم نے قرآن مجید کی معاذ اللہ مخالفت کی ہوگی کیونکہ
خدا تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے و اذا اخذ اللہ میثاق النبیین کیونکہ جابر نہ ہو
ہے جس کی نبوت اور رسالت کا میثاق لے لیا گیا ہو وہ معزول کیا جاسکے اور

روایت پیغمبر صلعم نے فرمائی کہ اگر میں پیغمبر نہ ہوتا تو عمر بن خطاب مسنوت برسالت ہوتے۔

جس سے کہ میثاق نہیں لیا گیا۔ اسکے لئے وحی کے آنے اور رسالت کے دئے جانے کا پیغمبر
 خیال اور احتمال فرمائیں۔ عرصہ برابر یہ بھی لازم آئیگا کہ اس صورت میں پیغمبر صلعم
 کو اپنی نبوت اور رسالت کا یقین حاصل نہ ہو۔ بلکہ محاذ اللہ شک رکھتا ہو کیونکہ
 زیر بحث دونوں روایتوں سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ کوئی شب ایسی نہیں
 گذری کہ وحی نازل ہونے پر رسالت ماب صلعم کے خاطر مبارک میں یہ نہ گذرا ہو کہ
 کل وحی عمر خطاب پر نازل ہوگی۔ پس ان حدیثوں کی صحت کی بنا پر تو یہ لازم آتا
 ہے کہ جناب ختمی ماب صلعم دم بدم اپنے معزول ہونے کو منتظر رہتے ہوں۔ یہ علامت
 جہل ہے۔ اور جاہل رسول نہیں ہو سکتا لقولہ تعالیٰ ولقد اخبرنا ہم علی علمہ
 العالمین۔ فہذا اکابھتان عظیمہ۔ اب حدیث نمبر ۷۷ کی موضوعیت
 بھی سن لیں ما نفع لی مال مثل مال ابی بلکہ یعنی پیغمبر نے فرمایا کہ کسی مال نے
 مجھے فائدہ نہیں دیا ابوبکر کے مال کی طرح کہ اس نے پیغمبر کو اپنی لڑکی دی اور چالیس
 ہزار دینار بھی ہموادے۔ اس روایت میں لڑکی دینا ابوبکر صاحب کا تو مستم
 مگر چالیس ہزار دینار ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ کہاں اور کس ہم پر صرف کر نیکی لئے
 خدات آب نے عنایت فرمائے۔ وہ دینار اگر کسی قوم پر خرچ ہوئے ہوتے تو سب
 کو معلوم ہوتا۔ تواریخ میں اسکا مفصل ذکر موجود ہوتا۔ کیونکہ جناب ختمی ماب صلعم یا
 کہ میں تھے یا مدینہ میں۔ اگر کہا جاوے کہ حضور صلعم نے مکہ میں قبل از ہجرت یہ
 مال صرف کر دیا تو دو صورتوں سے خارج نہیں ہو سکتا یا قبل از اسلام یا بعد از اسلام
 پہلی صورت میں تو محال ہے کہ خلافت ماب قبل از اسلام پیغمبر صلعم کیلئے اس قدر مال صرف کر دالتا
 اسکے علاوہ پیغمبر صلعم اس زمانہ میں عیال جناب ابوطالب علیہ السلام کے حاتم ہائی بھی
 جنکے مقابل میں محتاج تھے۔ اور اگر بعد اسلام یہ مال نقد کیا گیا ہے تو وہ بھی قابل
 تسلیم نہیں ہے اسلئے کہ مورخین نے لکھا ہے کہ ۲۵ برس کی عمر میں جناب پیغمبر صلعم نے
 خدیجہ الکبریٰ سے تزویج کی انکا مالدار ہونا کسی پر پوشیدہ نہیں۔ جسکے بار چھاننے
 کے چالیس دن طلائی ہوں انکی ثروت اور دولت سے کون انکار کر سکتا ہے جب
 جناب رسالت ماب صلعم کی عمر کے چالیس سال تمام ہوئے تو انجناب پر وحی نازل ہوئی ماو
 ابوبکر صاحب بعثت کے چھٹے سال میں اسلام لائے۔ ابوبکر کے اسلام لانے کے بعد سنا
 برس تک پیغمبر صلعم مکہ میں رہے۔ اس تمام عرصہ کے اندر پیغمبر صلعم نے کسی جگہ بھی
 فوج کشی نہیں کی جس کے لئے مال کی ضرورت نہ ہوتی **مورخین** کا اس پر اتفاق ہے کہ
 ابوطالب اور خدیجہ سب سال ہجرت تک زندہ رہے۔ خدیجہ الکبریٰ کی وفات کے تین روز

روایت مافعی مال مثل مال ابی بلکہ موضوع ہے

یا تینیس روز بعد ابو طالب کا انتقال ہوا۔ خدیجہ کی وفات پر انکا مال پیغمبر کی
 طرف منتقل ہوا۔ پھر دوسرے کے وہ کیونکر محتاج ہوتے۔ مورخین نے خلافت اب کی طرف
 کے متعلق جو کچھ لکھا ہے۔ وہ کوئی پوشیدہ امر نہیں ہے کہ ابو قحافہ۔ علیہ السلام بن خرقان
 کا مزدور تھا۔ انکے ماں جو کچھ کھانا بچا رہتا ابو قحافہ اپنے لئے لیجاتا۔ اور اس پر
 اوقات بسر کرتا۔ ایسی صورت میں ہر عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ وہ اگر صاحب ثروت و
 دولت ہوتے۔ تو صرف طعام پر مزدوری کر کے بسر اوقات نہ کرتے کما قیل و دالی
 قحافہ نہ داع مستعمل۔ و آخر فوق داریہ ساری۔ الی مرد من البشری
 عیشہا۔ لباب الثمل بالشہادی۔ اب خود ہی آپ غور فرمائیں کہ جس کا یہ حال
 ہو وہ کہاں سے مال لائیگا جس میں چالیس ہزار دینار کسی کو دیکھے۔ یہ تو سکونت مکہ
 مغفرہ کی حالت تھی۔ اب مدینہ منورہ کا حال انکا بھی سن لیجئے۔ کہ مورخین اور
 اصحاب سیر نے لکھا ہے۔ کہ خلافت اب ابو بکر صاحب اور جملہ صحابہ جب مدینہ میں پہنچے
 تو مال و مسکن کیلئے وہ انصار کی معاونت کے محتاج تھے۔ جب حضور ختمی مالت
 فداہ روحی کو فتوح اور غنائم حاصل ہوئے تو تمام اصحاب میں قسمت کی گئی۔ لکھا ہے
 کہ ادا مل سحرت میں ایک روز حضرت ابو بکر اور عمر اور باقی مہاجرین نے پیغمبر صلعم سے
 عرض کیا کہ تین روز سے ہم نے طعام نہیں کھایا ہے۔ جو شخص کرنا داری کی وجہ سے
 تین روز تک فاقہ سہرا ہو۔ وہ کیونکر چالیس ہزار دینار طلبہ کسی کو دے سکتا ہے۔
 محمد بن کا اتفاق ہے کہ جب آیت صدقہ یا ایہا الذین امنوا اذا ناکبتم
 الرسول فقلتموا بین یدیکم بخونکم صدقہ نازل ہوئی اسوقت تمام مہاجر
 اور انصار موجود تھے کسی نے سوا علی مرتضیٰ کے نہ صدقہ دیا نہ رسول خدا سے بات
 کی حضرت ابو بکر وہاں موجود تھے۔ اگر ایسے ہی مالدار سخی تھے۔ تو وہ چار دینار
 دیکر کیوں نہ پیغمبر سے دو چار باتیں کر لیں۔ پس جو شخص کہ آیت کریمہ کے نزول پر
 ایک دینار یا درہم تک خرچ کر نیکی تو فقیہ نہیں رکھتا۔ اسکے چالیس ہزار دینار طلبہ
 خرچ مصروف رسول صلعم کو دینے کو۔ کون عقلمند تسلیم کر سکتا ہے۔ ان وجوہ جب
 کی بناء پر کوئی دانشمند اس آیت کو صحیح تسلیم نہیں کر سکتا ورنہ پھر تمام مذکورہ
 تاریخی واقعات اور احادیث سے انکار کرنا پڑیگا فافہم و تدبر جدًا۔ حاشی
 سوال صحاح اہل سنت ہے ثابت ہوتا ہے کہ ابراہیم خلیل اللہ علیہم السلام معاد اللہ
 تین مرتبہ کذب بیانی سے کام لیا ہے اول بتوں کی نسبت فرمایا ہے بل فعلہ کبارہم
 کہ اس بڑے بت نے جھوٹے بتوں کو توڑ ڈالا۔ دوم جب کہ نجوم میں اپنے نظر کی ہے

تو فرمایا اتی سقید میں علیل ہوں سووم اپنی زدچہ سارہ کی نسبت فرمایا ہے ہذہ
 اختی کہ یہ (سارہ) میری بہن ہے۔ یہ تینوں باتیں واقعات کے خلاف ہیں ایک
 محصوم اور اولوالعزم پیغمبر علیہ السلام سے خلاف عصمت جھوٹ بولنا کیونکر جائز
 ہو سکتا ہے۔ **الجواب** ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام لاریب محصوم اور اولوالعزم
 انبیاء میں سے تھے۔ انبیاء جلد گناہان کبیرہ صغیرہ عذاب سے متبرک و منزہ تھے۔
 روایت ماکذب ابراہیم الاثلث کذبات روایت موضوعہ ہے۔ مندرجہ
 سوال میں تینوں باتیں ضرور واقع ہوئی ہیں جیسا کہ اسی سوال میں مذکور میں مگر
 لوگوں کو انکے معنی سمجھنے میں مغالطہ ہوا ہے۔ اصل میں یہ تینوں آیتیں تشابہات
 سے ہیں لا یعلم تاویلہ الا اللہ والراسخون فی العلم اور راسخ فی العلم
 وہی لوگ ہیں قرآن جنکے گھر میں نازل ہوا ہے انہیں امام صادق آل محمد علیہم السلام
 سے مروی ہے کہ فرمایا قال ابراہیم انکا نوا ینطقون کبیرہم فعل وان لم
 ینطقوا فلی یفعل کبیرہم شیئا فاما نطقوا شیئا وما کذب ابراہیم
 (عیون الاخبار) یعنی خلیل اللہ علیہ السلام بڑی بت کی بت شکنی کو بتوں کے کلام
 کرنے پر منحصر کیا ہے۔ یعنی یہ بت اگر باتیں کر سکتے ہیں۔ تو پھر انہیں جو بڑا بت اسے
 ان بتوں کو توڑا ہے۔ اور اگر وہ باتیں نہیں کر سکتے تو یہ فعل بھی اسکا نہیں فرمائیے
 اس میں جھوٹ کو نہی بات ہوئی۔ اپنی غلط فہمی سے خواہ مخواہ ایک اولوالعزم
 پیغمبر کو جھوٹ بولنے کی تہمت لگا دینی یقیناً دیانت کے خلاف ہے۔ محققین۔
 مفسرین نے بھی اسی حدیث کی بنا پر یہ وجہ لکھی ہے۔ ان فی الکلام تقدیماً و
 تاخیراً والتقدیر بل فعلہ کبیرہم هذا انکا نوا ینطقون فاسئلوہم فیکون
 اضافة الفعل الی کبیرہم مشروطاً بکونہم ناطقین فلما لم ینطقوا
 امتنع ان یكونوا اعلالین یعنی اس آیت کے الفاظ میں تقدیم اور تاخیر ہے پس
 معنی یوں ہونگے کہ انکے بڑے بت نے انکو توڑا ہے اگر یہ کلام کر سکتے ہیں۔ انے
 روایت کر لو۔ اس فعل کی اضافت بڑے بت کی طرف انکے کلام کرنے پر مشروط کی گئی
 ہے۔ پس یہ بت جبکہ بات ہی نہیں کر سکتے تو انکا فاعل ہونا بھی ممنوع ہوا۔ اس دلیل
 سے بصراحت ثابت ہوا کہ جناب خلیل اللہ کا قول صداقت پر مبنی ہے۔ قائلین کذب کی
 خود اپنی یہ غلط فہمی ہے۔ **اب شفعی**۔ کذب دوم مستحق کیا غلط فہمی واقع ہوئی۔ آیت
 ہے فظن نظرہ فی النجوم فقال اتی سقیم۔ منشا اعتراض یہ ہے کہ نظر
 فی النجوم حرام ہے خلیل اللہ کیوں اسکے مرتکب ہوئے۔ اور پھر باوجود صیح الجسم

خلیل اللہ محصوم ہے جھوٹ کا اتنی طرف محض الزام ہے

خلیل اللہ کے سینوں میں جو کچھ ہونے کی تردید

ہونے کے خلاف واقع اپنا علیل ہو کیوں انہوں نے بیان کیا۔ اس کے جواب میں ہم استدلال
وجہ بیان کرتے ہیں۔ فوراً فرمائیں کہ جناب خلیل نے جب نجوم میں نظر کی توجہ پستار
دیکھا جس کے ظہور پر ان کو تب نوبت آتا اس لئے آپ نے انی سقیم کہا۔ کیونکہ قطعاً ہونا
والی چیز کو ہو گئی کہ یہ یا کذب نہیں ہے۔ خدا ایتھالے نے بھی فرمایا ہے انک میت
وانھم میتون۔ یعنی تم مردہ ہو اور وہ مردہ ہیں یعنی مر جائیں گے۔ ووم ان
اللہ اعلم بالوحی انہ سیتقم فی وقت مستقبل وجعل ذلک العلامة
اما طلوع نجم علی وجه مخصوص ادا اتصال باخر علی وجه مخصوص ظہور
ابراہیم تلك الامارة قال انی سقیم تصدیقاً بما اخبرہ اللہ تعالیٰ یعنی خدا
خلیل کو وحی کے ذریعہ اعلام کر دیا تھا کہ تم عنقریب بیمار ہو گے۔ اور اس بیماری کے
آئینکی علامت ہی اس ستارہ کا خاص صورت میں طلوع کرنا تھا۔ یا خاص صورت میں
دوسرے ستارے سے اس کا متصل ہونا ہی بیماری کی آئینکی علامت تھی خلیل اللہ نے اس علامت
کو دیکھتے ہی خدا کے اطلاع وہی علامت کی تصدیق میں کہہ دیا کہ میں بیمار ہوں۔

وجہ سوم۔ انی سقیم سے یہ مراد ہے کہ انی سقیم القلب والولہ حزنا من اضرار
القوم علی عبادۃ الاصنام وہی لا تسمع ولا تبصر ویكون معنی نظرۃ فی
فکرۃ فی انہا مخلوقۃ محدثۃ مدبرۃ و تعجیبہ کیف ذهب علی العقلۃ ذلک
من حالہا حتی عبدوها خلاصہ یہ کہ میں سقیم القلب یا سقیم الراس ہوں۔ بتوں
کی پریشانی کرنے پر قوم کے اصرار کر رہی ہے۔ کیونکہ (یہ بت) نہ تو سن سکتے ہیں اور نہ ہی دیکھ
سکتے ہیں۔ اس لئے میں مغموم اور محزون ہوں اور محزون و مغموم سقیم ہوا کرتا ہے۔ ان کو
تعجب تھا کہ انکا مخلوق و محدث اور مدبر ہونا ان عقلمندوں پر کیونکر پوشیدہ رہا۔
کافی میں ہے کہ امام محمد باقر علیہ السلام نے اسی کی تائید میں ارشاد فرمایا واللہ ما
کان سقیماً وما کذب فیہ کی قسم کہ خلیل اللہ نہ تو سقیم تھا اور نہ اسنے جھوٹ بولا۔

وجہ چہارم۔ ان قوم ابراہیم کا فوا اصحاب النجوم یعظمونها ویقصدونہا من
غائب الامور فلذلک نظر ابراہیم فی النجوم ای فی علم النجوم و فی معالقاتہم
لانہ نظر بعینہا ہوا و کما یقال افلان نظر فی الفقہ و فی النجوم و انما اراد انہ
یوہمہم نہ یعلم ما یعلمون و یترفع من حیث یتعرفون حتی اذا قال انی سقیم
سکتوا یعنی جناب خلیل اللہ علیہ السلام کی قوم کو علم نجوم میں مہارت نامہ حاصل تھی
اس پر جملہ امور کا مدار سمجھے ہوئے تھے۔ اور امور غیب کی خبریں دیا کرتے تھے۔ اسی
بنا پر جناب ابراہیم علیہ السلام نے علم نجوم میں ایک نظر ڈالی اور غور فرمایا اور کہہ دیا

نظر نظرۃ فی النجوم کے معنی میں۔

کہ میں سقیم ہوں اس وقت قوم نے یہ سمجھ لیا کہ جس طرح علم نجوم سے ہم خبر دیا کرتے ہیں
ایسا ہی تم نے بھی ایک قطعاً ہونے والے واقعہ سے اطلاع دی جس کا وقوع پذیر ہونا لازمی
ہے۔ یہ علت سقیم ایسی ہے کہ خلیل اللہ سے سجدہ احسان کرانے میں ہمیں کامیاب نہیں
ہونے دیگی **فخر رازی** نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے انا لا نسلم ان النظر في علم
النجوم والاستدلال بمقاييسها حرام لان من اعتقد ان الله تعالى خص
كل واحد من هذه الكواكب بآثار و خاصية لا جلها يظهر منه اثر مخصوص
فهذا العلم على هذا الوجه ليس باطل و اما الكذب فغير لازم لانه
ذكر قوله اني سقيم على سبيل التعريض بمعنى ان الانسان لا ينفك في اكثر
احواله عن حصول حالة مكروهة اما في بدنه و اما في قلبه و كل ذلك سقيمة
یعنی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ علم نجوم میں نظر کرنا اور اس میں استدلال کرنا اور اس میں استدلال
کرنا حرام ہے۔ کیونکہ یہ اعتقاد کرنا کہ خدا اپنے کائنات کے ہر ایک ستارہ کو ایک خاص اثر اور
خاصیت سے جو کہ مخصوص کر دیا ہے اس سے خاص اثر ظاہر ہوتا رہتا ہے اسوجہ پر علم
نجوم باطل نہیں ہے۔ رہا کذب وہ بھی کس طرح لازم نہیں آتا۔ کیونکہ جناب خلیل اللہ کا یہ
فرمان کہ انی سقیم تعريض کے طور پر تھا یا بمعنی کہ عام طور سے انسان کسی نہ کسی سقیم
اور کردہ حالت میں مبتلا رہتا ہے خواہ وہ بدنی سقیم ہو یا قلبی۔ پھر اس میں جھوٹ کیا
رہا کذب سوم۔ جس کا انتشار اعتراض یہ ہے کہ جناب خلیل اللہ علیہ السلام نے اپنی
زوجہ سارہ کو ہذا اختی یہ میری بہن ہے کیوں خلاف واقع کہا۔ سو اس کا جواب
یہ ہے کہ عورت باوجود زوجیت کے بھی اخوت فی الدین سے خارج نہیں ہوا کرتی۔
حضرت کا مطلب بھی اختی فی الدین تھا پھر خلاف واقع اور کذب کیوں کہ ہوا۔
انبیاء علیہم السلام جو کہ معصوم ہوتے ہیں کبھی کوئی فعل یا قول ایسا نہ کر دہی
نہیں ہوتا جو مخالف عصمت ہو۔ لوگ غلط فہمی سے ناجائز خلاف عصمت الزام خدا
کے ان برگزیدہ بندوں پر لگا دیتے ہیں۔ فاتھم قد ضلوا و اضلوا سحابتی
سوال۔ اہل سنت کے ہاں یہ روایت فضائل میں بیان کی گئی ہے کہ جناب پیغمبر صلعم
ارشاد فرمایا الحق ینطق علی لسان عمر یعنی حق کلام کرتا ہے عمر کی زبان سے۔ اس
روایت کی صحت کے متعلق حضور کی کیا رائے ہے۔ **الجواب**۔ اگر اس روایت کو مسلم
صحیح مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ خلافت ماب عمر کا یہ کہنا کہ ما شککت فی نبوتک
لشک یومی هذا (متفق علیہ) یعنی جیسا آج میں نے یا محمد صلعم آپ کی نبوت میں شک کیا ہے
اس سے پیشتر کبھی ایسا شک نہیں کیا بھی کلام حق ہو۔ دراصل اس شک کا ماخذ

خلیل اللہ کا نہ کہ خود انہی کہنا بھی جھوٹ نہیں تھا

دسواں کون ہے۔ مجبوراً اسکو یہ کہنا پڑا کہ دسواں علی امیر المومنین ہے۔ جناب
امیر علیہ السلام نے فرمایا۔ علی اہل بہشت سے ہے۔ زبیر نے کہا کہ شک میں نہ ہے
اسوقت امیر المومنین علیہ السلام نے فرمایا میں گواہی دیتا ہوں کہ حضور خدا کے میں نے
پیغمبر صلعم سے سنا ہے کہ تم اہل بہشت میں سے نہیں ہو۔

دوم خلافت اب عمر۔ حذیفہ یثربی سے پوچھا کرتے وہاں یہاں حذیفہ یثربی
لہانت صاحب ستر رسول اللہ صلعم فی المناظرتین فہل تری علی
شیئاً من اثار النفاق۔ دیکھو ایجاد العلوم غزالی جلد ۳ صفحہ ۳۷ مطبوعہ
نو لکھنؤ خلافت اب اپنے نفاق کے متعلق کیوں حذیفہ سے سوال کرتے۔ اگر وہ
روایت عشرہ مبشرہ کو صحیح سمجھتے۔ کیونکہ جو شخص صاحب الوہی (پیغمبر صلعم)
کی زبان سے مبشر یا بختہ قرار پا چکا ہو اس کو وہ ہم اور خیال بھی تو اپنے نفاق
کا پیدا نہ ہونا چاہیے +

سوم طلحہ اور زبیر نے علی علیہ السلام سے مصاف کیا انکا یہی قصہ تھا کہ خصم
پر غلبہ اور قہر حاصل کریں جس سے لازم آتا ہے کہ انکے نزدیک بشر یا بختہ کو قتل
قل کہ دینا جائز تھا اور اہل بہشت و دوزخ انکی نظروں میں فرق نہ رکھتے تھے۔
چھارہ اس حدیث کا راوی سعید بن زید ہے۔ اور وہ خود بھی ان دس میں
سے ہے۔ چونکہ وہ معصوم نہیں ہے اس لئے اس کا قول بغیر بینہ کے قابل قبول
نہیں ہو سکتا۔ ان وجوہ سے ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ اور نہ
غیر معصوم کا قول بغیر بینہ کے حجت قرار پا سکتا ہے۔ وہو العالم۔

از کوپہ شبغیان جوچی دروازہ لاہور۔ ۱۳۳۸ھ ہجری

نمقہ خادم الشریعۃ المظہرۃ۔

علی الحائری

حذیفہ یثربی سے پوچھا کرتے وہاں یہاں حذیفہ یثربی

از کوپہ شبغیان جوچی دروازہ لاہور۔ ۱۳۳۸ھ ہجری

اخبار ذوالفقار لاہور۔ یہ علی تاریخی۔ قلمی۔ شریعی مضامین کا نمقہ اور
تفسیر جو ہم سے قیمت لاہور ساقا سینڈ پائپر و صاف شمشیری ایڈیٹر مستقل تحصیل

تفسیر لوا مع التنزیل جلد ۳

مصنف صدر المفسرین جہد الاسلام والمسلمین سرکار شہر پتھار علامہ السید علی الحائری
مجتہد پنجاب ہودہ تفسیر ہے۔ کہ جس میں حقیقت و حقیقت قرآن اسلام براہین عقلیہ نقلیہ
سے واضح کی گئی ہے۔ یہ تفسیر کیا ہے۔ ایک بحر ذخار ہے اسکے ہوتے ہوئے کسی اور تفسیر کی ضرورت
نہیں رہتی۔ اسکی توصیف و تعریف میں یہی بس ہے۔ کہ اکابر مجتہدین عراق عرب و عجم اسکے
جامع العلوم ہونے میں رطب اللسان ہیں یہ تفسیر جلد نکات تفسیر پر بجلی جالوتی ہے
اس تفسیر نے مخالفین اسلام کی رگ حیات کو ایسے تیز حرب سے کاٹ ڈالا ہے۔ کہ قیام
تک آپ انہیں ہنگامہ آرائی کی جرأت پیدا ہی نہ ہو سکیگی۔ جلد اعتراضوں کے
جوابات محققانہ اور فلسفیانہ رنگ میں دئے گئے ہیں۔ اب تک ۲۰ جلدیں اس تفسیر کی
تیار ہو چکی ہیں جن میں سے مطبوعہ جلدیں نمبر ۲ - ۳ - ۴ - ۵ - ۶ - ۷ - ۸ - ۹ -
۱۰ - ۱۱ - ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ - ۱۵ - ۱۶ - دفتر میں موجود ہیں۔ علاوہ محصول پر درخواست
کرنے سے رواد ہو سکتی ہیں۔

پنجاب شیعہ مشن لاہور۔ اسلام کے نشیہ ائیو! کس قدر افسوس کا مقام ہے
کہ فرقہ شیعہ تبلیغ اسلام کے فرض کی طرف سے بالکل غافل ہو رہا ہے اور اس لئے شاید
یہ خیال بھی مومنین کے دلوں سے اٹھ گیا ہے کہ مذہب حق کے اندر کیسی طاقت اور کیا
جذبہ ہے سقرآن سے بیگانہ اور نا آشنا ہو کر اسلام کی خوبیوں کا دل میں کیا خیال
باقی رہ سکتا ہے۔ دوسرے مذاہب کے مقابلہ میں **پنجاب شیعہ مشن**
لاہور نے اس قلیل عرصہ کے اندر اشاعت و حمایت اور حفاظت مذہب حق
میں جس قدر غیر معمولی اور نمایاں کامیابی حاصل کی ہے وہ شیعوں کی آئندہ ترقی
کے لئے بہت کچھ امید افزا ہے۔ رسالہ النظر۔ کشف العلت۔ التحیل۔ الذبیح
اور سالانہ تقویمیں ہزاروں کی تعداد میں مفت تقسیم کئے اب فتاویٰ حائری
کی چار جلدیں یعنی نمبر ۵ - ۶ - ۷ - ۸ - ہر جلد ایک ایک ہزار کی تعداد میں شائع
کی ہے ان کے بعد فلسفۃ الاسلام جیسی معرکہ الاراد کتاب کی طباعت (کافی
روپے نہونے کی وجہ سے) ملتوی ہے مومنین کو خصوصیت کے ساتھ شیعہ مشن کے سرمایہ
میں معتد بہ رقوم سے امداد کرنی چاہئے۔ تاکہ یہ معرکہ الاراد بیسٹ کتاب بھی جلد طبع
ہو کر ہزاروں کی ہدایت کا باعث ہو واجر کہ علی اللہ تعالیٰ
راحمہ سید ابوالفضل رضوی القمی کوچہ شیعہ موچیدرازہ لاہور

اخبار اشاعت شریعی دہلی: علمی تاریخی تہذیبی - شیعہ صحافیین کا ہفتہ وار تقابل دید مجبوعہ قیمت ۵۰ سالانہ - مولوی سید صفیر حسین صاحب لاہور